

CONSIGLIO COMUNALE MALNATE**18 GIUGNO 2010****1) OSSERVAZIONE AL P.G.T. N. 22: DETERMINAZIONI - APPROVAZIONE
DEFINITIVA DEL P.G.T.**

PRESIDENTE

I Consiglieri sono pregati di prendere posto per l'appello.

No, no, no, non c'è problema.

Adesso vediamo un po'.

Io metto solo in votazione, poi ... la parte dopo.

Possiamo cominciare.

Prego, Dottoressa.

Cominciamo con l'appello nominale per verificare il numero legale.

Ssssssss ... per favore ... e verifichiamo il numero.

Prego, Dottoressa.

SEGRETARIO

Damiani Sandro presente, Damiani Alessandro presente, Mentasti
Giorgio presente, Sassi Antonio presente, Righi Paolo presente,
Franzetti Maurizio presente, Corradin Enrica ... , Bulzoni
Alessandro , Bozzini Vito, Montalbetti,
Francescotto presente, Zanon Franca presente, Ossola Gianfranco
presente, Paganini Eugenio ... , Astuti Samuele presente, Manini
Olinto presente, Centamin Donatella presente, Monetti Isidoro

assente, Azzalin Elia presente, Colasuonno Michele ... , Bernasconi Raffaele ...

Allora, undici presenti.

PRESIDENTE

Bene sono presenti 11 Consiglieri su 21, compreso il Sindaco.

Quindi abbiamo il numero legale per procedere al procedimento di questo Consiglio Comunale che è stato convocato d'urgenza.

Prima di passare a parlare di questo Consiglio Comunale e il punto che prevede le osservazioni del P.G.T. n. 22 e le conseguenti determinazioni volevo fare alcune precisazioni che mi riguardano direttamente.

Direi che sorvolerei sugli aspetti di tipo politico che sono emersi durante l'ultimo Consiglio Comunale in cui con una parola sola, chiamerei solo trasformismo, ma non mi addentro in questo tipo di dibattito.

Volevo, invece, prima di dare la parola, ovviamente, all'Assessore alla Partita, fare alcune considerazioni, ne approfitto anche per la presenza del pubblico e tra il pubblico ci sono anche Consiglieri.

E' tre anni che sono Presidente del Consiglio e, nel momento in cui sono stato eletto, il 26 giugno 2007, ho avuto la fortuna di ricevere il consenso di 15 Consiglieri e la benevola astensione di 6 della minoranza.

Quindi, direi quasi un voto unanime.

In questi tre anni il mio ruolo è stato difficile, lo devo ammettere e non ho mai esternato ai presenti quanto è difficile tenere insieme, come arbitro, ma come giocatore nello stesso tempo, 21 persone, dove è bello scherzare e ridere magari anche

fare anche un po' di politica di alto livello quando c'è poca cosa da determinare.

Ma, quando entrano in gioco interessi pesanti o punti importanti, allora il gioco anche lì si fa pesante e il Presidente del Consiglio viene sempre tirato in ballo.

Devo dire che, per anni, sono stato considerato benevolmente o meno, da parte della mia stessa maggioranza, come un Presidente troppo tollerante nei confronti delle minoranze, troppo incline al dialogo, troppo incline al compromesso.

Infatti, la mia è sempre stata una ricerca spasmodica di quello che era possibile, su alcuni punti, cercare di mediare e mi spiego meglio.

Sulle cose importanti ho sempre cercato di portare il mio contributo e, mentre il Consigliere parlava, sia di minoranza che di maggioranza, già nella mia mente si andavano a formare dei pensieri per vedere di cercare di unire, anziché di dividere questo Consiglio.

E vi dico che non è facile, comunque.

Ho superato anche il periodo dei pizzini quando mi transitavano i bigliettini con commenti ironici sul mio lavoro: ho superato anche quello.

Ma non ho superato l'ultimo in cui mi si accusa anche di aver avuto un ruolo determinante e non garante di questa Istituzione Civica.

Io non accetto, non accetto assolutamente questo modo di porsi perché lo ritengo offensivo del lavoro di 3 anni fatti all'interno di questa Assemblea Civica.

Per cui, ovviamente, ritenendomi dalla parte del giusto, pur esprimendo sempre una posizione politica che è quella che mi fa ritrovare all'interno di questa maggioranza, chiedo ufficialmente,

anche se non ho interlocutori diretti, ma indiretti, di formulare una mozione scritta di sfiducia nei miei confronti perché, nel prossimo Consiglio Comunale, si parli della mia sostituzione.

Grazie.

Ci sono altri Consiglieri?

Prego, Francescotto.

CONS. FRANCESCOTTO FRANCO

E' un momento estremamente difficile per questa nostra città che io, un giorno, venni ad abitare partendo da quel meraviglioso paese che si chiama Treviso, ma qui c'era lavoro.

Qui ho trovato tutto quella che un uomo può desiderare dalla vita, ho trovato anche una collocazione politica.

Ben tutti sanno che non ho scelto una strada facile, né conveniente, né redditizia, né una strada comunque che poteva far pensare, se mai ne avessi avuto la velleità, di far carriera politica.

Ma è chiaro, credo che anche gli imbecilli l'abbiamo capito!

Ma forse non tutti: qualcuno è rimasto ancora più imbecille e, allora, siccome non ho peli nella lingua e le mie responsabilità me le so prendere, vado a specificare queste cose.

Io ci sono politicamente, sono stato presentato in questa coalizione; in questa coalizione ho garantito che, fino alla fine, rimarrò a far parte di questo Centro Destra, anche perché la mia posizione è di Destra e la Destra, a Malnate, non sognava molto facilmente di poter, un giorno, essere al potere.

A me, non me ne è mai fregato niente, tant'è che ho fatto tanti decenni a stare all'opposizione.

Ora sono in maggioranza, ma non mi cambia nulla: la mia storia è sempre quella, la mia fede è sempre quella, la mia volontà è una sola, è quella di lavorare per il bene del paese dove io abito.

E credo che quasi tutti sappiano che sono disposto a lavorare con tutti, con tutti i Gruppi politici, con tutte le Istituzioni malnatesi, con tutte le associazioni di Destra, di Sinistra, di Centro.

Ho sempre dato il mio apporto.

Così, a caso, domenica presenterò per un Gruppo che è, ovviamente, di Sinistra una manifestazione in piazza delle tessitrici.

Mi hanno interpellato dicendomi: so che non la pensi come noi, però se ci dai una mano, ci fai un favore.

Io tolgo la mia bella spilletta di Alleanza Nazionale, al solito oggi non ce l'ho più, quindi non ho neanche bisogno di togliere la mia spilletta, ma sarò disponibile come ho fatto nell'arco di tutta la mia vita per Malnate.

E, non a caso, il mio nuovo Gruppo si chiama "Movimento libero per Malnate": perché è solo di Malnate che mi occuperò ed è solo di Malnate che coloro e vi assicuro che sono tanti - più di quanti non ne avevo quando militavo in un Partito Politico - che hanno aderito a questo Movimento, perché sono in tanti a credere che la politica sia diventata una cosa brutta.

E io, purtroppo, vedendo le cose come vanno anche a Malnate, devo riscontrare che la politica è diventata una cosa brutta.

Io ero uno di coloro che contestavano la Prima Repubblica, sperando che la Seconda avesse potuto essere migliore.

Non è così: c'è stato un declino, abbiamo percorso delle strade che non sono più quelle della libertà, della democrazia, del rispetto.

In me aleggiano ancora queste idee.

La mia libertà e il mio rispetto non devono mai prevaricare la libertà degli altri e il rispetto che ho sempre avuto anche per i miei avversari politici, che non ho mai considerato nemici: ho sempre considerato amici che la pensavano in maniera diversa da me.

In questi giorni mi è capitato di dover reagire - e non sono dispiaciuto - con qualcuno che ha avuto la bella idea di dire in giro che io ci sto in questa maggioranza per il gettone di presenza che prendo a celebrare i matrimoni.

Ebbene, Signori, Vi assicuro che io gettoni di presenza non ne ho mai presi di nessuna sorta, neanche quelli di Consigliere Comunale: vanno, dritti, a delle Associazioni malnatesi che io stimo, ammiro e che fanno il sociale.

Per quel che riguarda, invece, celebrare i matrimoni non c'è nessun gettone di presenza: ecco perché, prima, dicevo che anche in questo momento qualche imbecille ci è rimasto su questo paese che io adoro.

A questi imbecilli, ebbene, e ho voluto il microfono per ricordare che non prendo nessun gettone, né come Consigliere Comunale, né a celebrare i matrimoni, né a dare le cittadinanze.

E non sto con Damiani, come qualcuno dice - e non vedo la presenza di costui che molte volte c'è - con Damiani, solo perché quei gettoni di presenza mi interessano.

Damiani mi ha offerto di far l'Assessore, mi ha offerto tante cose alle quali non avevo voglia e interesse ad aderire e ho detto no.

Quando mi ha offerto l'opportunità di mettere la fascia tricolore è il solo motivo per il quale ho accettato quell'incarico e non prendo gettoni di presenza.

Per cui, a Damiani, io devo solo grazie per avermi dato la possibilità di mettermi la fascia tricolore.

Nessun altro motivo mi induce a votare con Damiani e con la maggioranza alla quale io ho partecipato in campagna elettorale e con la quale rimarrò fino alla fine.

Detto tutto questo, voglio anche specificare perché voto a favore del P.G.T..

Il P.G.T. è stato un argomento che abbiamo discusso, che abbiamo elaborato, che abbiamo condiviso con diverse posizioni, ma il succo era quello di dare una strumento a Malnate che fosse veramente ottimo.

Abbiamo creduto in tanti che fosse ottimo, io ci credo ancora.

Dall'esterno, anche se io dessi le dimissioni, non potrei fare niente perché sono uno.

Le coalizioni hanno delle debolezze che le maggioranze vengono composte e ricomposte a secondo delle occasioni.

Nel caso mio, io sono convinto che questo P.G.T. sia uno strumento buono, che sia stato abbastanza scopiazzato dal precedente P.G.T. che aveva, comunque, tanti lati positivi.

E, siccome io, nei precedenti 5 anni, per 2 volte di Manini, ero presente e ho partecipato anche alla costruzione del P.G.T. essendo in Commissione, lo ritenevo buono allora, pensavo che si poteva migliorarlo, credo che sia stato migliorato ed ecco perché io sono qui a lottare, credendo ancora che questo P.G.T. sia buono.

Ognuno è libero di pensarla diversamente, io rispetto il pensiero di tutti, ma vorrei che fosse rispettato anche quello degli altri che non sono all'opposizione, ma che - guarda caso - dopo 50 anni di opposizione, si trovano magari in maggioranza, ma che sono disposti a tornare all'opposizione.

Ed ecco perché concludo dicendo che a Sassi sono state sparate badilate poco civili e poco educate.

Sassi gode della mia stima, della mia simpatia, si è comportato sempre in maniera egregia e merita più rispetto di quello che qualcuno non gli ha dedicato.

Io prego Sassi a non pensare, neanche lontanamente, a lasciare quell'incarico che ha svolto così bene e che può continuare a svolgerlo bene, anche per i 2 anni che mancano alla fine di questa Legislazione.

Allora, ci saranno altri, se gli elettori vorranno ci rivoteranno, se no credo che sia io, che Sassi, che tutti i Consiglieri, 20, comprese le opposizioni, sono disposti ad andarsene a casa se non sono eletti.

Ed è giusto che la democrazia mandi a casa chi non si merita di essere eletto e che venga premiato chi se lo merita.

Credo di aver concluso.

Sassi, continua, ti prego!

Ho finito.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Francescotto.

Quindi, se non ci sono Consiglieri che devono intervenire, io comincerei a leggervi la parte iniziale della proposta di deliberazione che dobbiamo poi andare ad approvare.

Premesso che, in seduta 15 giugno 2010, il Consiglio Comunale ha deciso in ordine alle osservazioni presentate al progetto di P.G.T. adottato, con propria deliberazione n. 69 del 26 novembre 2009, in ordine alla osservazione n. 22, la stessa, pur formulata in un unico documento, conteneva ben n. 90 rilievi propositivi, dei quali alcuni sostanzialmente profondamente incidenti sulla proposta di P.G.T. e tali da comportare, presumibilmente, una riformulazione della procedura di pubblicazione, in quanto

proposte comportanti notevole incidenza sul regime giuridico di vaste aree del territorio.

Il Consiglio stesso decideva di non approvare la proposta di controdeduzione contenente l'accoglimento parziale delle osservazioni.

A seguito della mancata approvazione della proposta controdeduttiva è sorto il problema di determinare definitivamente la portata decisionale del Consiglio e i conseguenti effetti sui contenuti degli atti costituenti il P.G.T. stesso.

Considerato che si pone, quindi, urgente ed indispensabile decidere con chiarezza quale debba essere la volontà del Consiglio Comunale e, specificatamente, se accogliere, respingere o parzialmente accogliere le proposte componenti l'osservazione n. 22,

ritenuto che forma ottimale potrebbe essere la valutazione separata per ogni singola proposta contenuta nella più articolata osservazione al fine di rendere chiara la volontà consigliare e, di conseguenza, comporre la soluzione definitiva del P.G.T. senza equivoci e dubbi di sorta,

rilevato pertanto, alla luce di tutto quanto sopra detto, di poter procedere alla definitiva decisione in ordine all'osservazione n. 22 con apposite e singole votazioni punto per punto - d'ora in avanti per maggior chiarezza, chiamate sub osservazioni - dal n. 1 alla n. 90, con la necessaria revoca dei punti dispositivi della deliberazione consigliare n. 26 del 15.06.2010 concernente l'approvazione definitiva del documento di piano con relativi allegati, l'approvazione definitiva del piano dei servizi correlativi allegati, l'approvazione definitiva del piano delle regole con relativi allegati,

preso atto di quanto sopra esposto e confermato che con la citata deliberazione di Consiglio Comunale è già stato deciso in ordine a tutte le osservazioni presentate e diverse dalla n. 22 compreso in ordine al parere di compatibilità con il P.T.C.P. reso dalla Provincia di Varese.

Ritenuto inoltre necessario revocare le decisioni riguardanti le osservazioni 23, 27 e 39 poiché la votazione è stata riscontrata inficiata per la mancata astensione di un Consigliere Comunale con la conseguente illegittimità della decisione assunta e procedere, quindi, ad un nuovo esame di dette osservazioni,

visto il parere favorevole espresso ai sensi dell'articolo 49 del decreto legislativo 267/2000, in data 17.06.2010, dal Responsabile dell'area del territorio in ordine alla regolarità tecnica del presente atto,

visto la normativa nazionale vigente in materia.

Da qui in poi, ovviamente, c'è l'elencazione di tutti i 90 punti che compongono la osservazione n. 22 che, d'ora in poi, saranno letti, discussi, approvati o respinti a seconda di quello che i Consiglieri presenti decideranno.

Per cui, sulla base di questo, ovviamente, do la parola all'Assessore ... certo, il meccanismo è sempre quello adottato in Consiglio Comunale la volta scorsa: noi dobbiamo, ovviamente, approvare quanto è formulato nell'atto di delibera, quindi approvare o respingere quello che è la controdeduzione.

Certo, quindi, io direi che passerei la parola all'Assessore Bosetti.

Quindi un'ulteriore precisazione per i Consiglieri presenti: ai fini dell'approvazione del P.G.T. il Consiglio Comunale esamina e decide in merito a ciascuna osservazione, nello specifico a sub osservazione.

Si propone, quindi, al Consiglio di assumere una decisione espressa su tutte le osservazioni, subosservazioni oggetto della proposta di controdeduzione non approvata.

Qualora la decisione del Consiglio fosse di respingere una controdeduzione, il risultato sarà l'accoglimento della relativa, ovviamente, osservazione, subosservazione, così come formulata nell'atto di presentazione.

Prego, Assessore.

Ovviamente, essendo le subosservazioni già esaminate, se i presenti sono d'accordo per dare per lette le sub osservazioni e arrivare alla controdeduzione, noi vorremmo verificare poi quanto viene proposto e, quindi, aprire il dibattito.

Se i presenti sono d'accordo ... va bene.

Prego, Assessore.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Ok!

Allora, sub osservazione n. 1: la diamo per letta, quindi.

La controdeduzione dice: "trattasi di considerazioni generali su fondamenti del piano e su contenuti di livello politico e strategico che tuttavia, data l'incisività sull'impianto dello strumento, non possono essere intese quali osservazioni e, quindi, quali perfezionamenti della deliberazione di adozione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Non ci sono Consiglieri.

Vi leggo la delibera: "di approvare le controdeduzioni proposte sull'argomento alla subosservazione n. 1, dell'osservazione n. 22

presentata da Viscardi Massimo, PD Circolo di Malnate, in data 22.03.2010, protocollo 68.32, così come nei termini esposti dell'allegato elaborato osservazioni controdeduzioni nella parte controdeduzioni e, pertanto, la subosservazione n. 1 viene respinta".

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 2.

Leggo la controdeduzione.

"La richiesta non può essere ottemperata in quanto il regolamento edilizio è da considerarsi atto autonomo, soggetto a specifico procedimento di approvazione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi, delibera, il Consiglio delibera di approvare le controdeduzioni proposte sull'argomento alla subosservazione n. 2 dell'osservazione n. 22, sempre presentata da Viscardi, PD di Malnate, con lo stesso protocollo, controdeduzioni, quindi la subosservazione n. 2 viene respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 3.

"Trattasi di considerazioni generali sui temi dell'edilizia pubblica che tuttavia, data l'incisività sull'impianto dello strumento, non possono essere intese quali osservazioni e, quindi, quali perfezionamenti della deliberazione di adozione.

Si osservi, tuttavia, che già l'articolo 79 per la disciplina del piano delle regole consente e favorisce la realizzazione di edilizia convenzionata in tutta l'area urbana.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione, se non ci sono commenti, il punto n. 3, quindi con la proposta di respingere la subosservazione.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 4.

"Trattasi di considerazioni relative al consumo di suolo e al recupero di aree dismesse, tuttavia prive di propositività.

Circa quanto osservato in merito all'estensione del ... del Lanza, si segnala che il documento di piano adottato già propone il nuovo perimetro.

Relativamente ai percorsi ciclopedonali si segnala che già il piano dei servizi ne prevede l'estensione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 4 con l'intendimento di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Grazie.

Prego, Assessore.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 5.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

L'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Non ci sono interventi.

Pongo in votazione la subosservazione n. 5 con l'intendimento di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 6.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

L'osservazione finale, l'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale, redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Non ci sono interventi.

Pongo in votazione la subosservazione n. 6 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Grazie.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 7.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

L'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale, redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 7 con la proposta di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Avanti, avanti.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 8.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

L'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale, redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi da parte dei Consiglieri pongo in votazione la subosservazione n. 8 con la proposta di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

Prego, Assessore.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 9.

"Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono osservazioni pongo in votazione la subosservazione n. 9 con la proposta di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 10.

"Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n.10.

La proposta è di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 11.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

L'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale, redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n.11.

La proposta è di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 12.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

L'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale, redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 12.

La proposta è di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 13.

"Si fa presente che, in coerenza con l'approvazione, sarà redatto il rapporto ambientale finale, coerentemente con le previsioni approvate.

L'osservazione risulterà superata per effetto della redazione del rapporto ambientale finale, redatto in conseguenza dell'approvazione del P.G.T.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi da parte dei Consiglieri pongo in votazione la subosservazione n. 13, con l'intendimento di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 14.

"Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 14, con l'intendimento di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 15.

"Le richieste di integrazione non sono pertinenti al rapporto ambientale.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 15, che deve essere respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 16.

"Trattasi di richiesta di modifica di tavola grafica conoscitiva, al fine di rappresentare una previsione del piano, impropria e, comunque, priva di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 16.

Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Sub osservazione n. 17.

"Richiesta di aggiornamento di documenti redatti nell'anno 2006 allo stato attuale, condivisibile ai fini di una più chiara lettura del piano.

Si concorda su quanto argomentato per una migliore utilizzabilità del P.G.T.

La proposta è che venga accolta".

PRESIDENTE

Non ci sono interventi.

Pongo in votazione la subosservazione n. 17, con l'intendimento di accoglierla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Approvata all'unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 18.

"Trattasi di richiesta di richiesta di aggiornamento cartografico non pertinente e priva di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 18.

La proposta è di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Approvata all'unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 19.

"Trattasi di richiesta di aggiornamento cartografico non pertinente e priva di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Non ci sono interventi.

Pongo in votazione la subosservazione n. 19.

La proposta è di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 20.

"Trattasi di richiesta di modifica di tavola grafica conoscitiva, al fine di rappresentare una previsione del piano, impropria e, comunque, priva di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Non ci sono interventi.

Pongo in votazione la subosservazione n. 20 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 21.

"Trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni, valutazioni prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Non ci sono interventi da parte dei Consiglieri.

Pongo in votazione la subosservazione n. 21 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 22.

"Richiesta di aggiornamenti di documenti redatti nell'anno 2006 allo stato attuale, condivisibile ai fini di una più chiara lettura del piano.

Si concorda su quanto argomentato per una migliore utilizzabilità del P.G.T.

La proposta è che venga accolta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi sulla subosservazione n. 22, la pongo in votazione perché venga accolta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 23.

"Richiesta di aggiornamento di documenti redatti nell'anno 2006 allo stato attuale, condivisibile ai fini di una più chiara lettura del piano.

Si concorda su quanto argomentato per una migliore utilizzabilità del P.G.T.

La proposta è che venga accolta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi sulla subosservazione n. 23 la pongo in votazione con la proposta di accoglierla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 24.

"Trattasi di richiesta di modifica di strategia del piano eccedente il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, a un mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 24 con la proposta di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Subosservazione n. 25.

"I contenuti della proposta sono superati per effetto di quanto determinato per effetto del parere di compatibilità espresso dalla Provincia di Varese.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Entri in Consiglio?

E' aperta la discussione sulla 25.

E' in discussione la 25.

Non c'è nessun intervento da parte dei Consiglieri?

Benissimo, allora pongo in votazione la subosservazione n. 25.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Scusa tu non hai votato, Paganini?

Eugenio, scusa, il voto: non hai votato?

Ah, astenuto.

Eh, no, giusto, astenuto.

Ok!

Deliberazione n. 26.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 26.

"Trattasi di proposte eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, a un mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Prego.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, Presidente, io ero stato accusato di fare il cinema tre giorni fa.

Qui mi sembra, invece, che si fanno le comiche non il cinema.

C'è una questione preliminare che voglio sollevare.

Siccome voi avete spezzettato, avete fatto una specie di spezzatino di quella che era l'osservazione 22, quindi io sono legittimato, a questo punto, sulla 26 a sollevare tutte le questioni ...

Allora, sulla 26 chiederei prima di tutto ... prima vi faccio una questione pregiudiziale, poi chiedo che sulla 26 e che d'ora in avanti le osservazioni vengano lette tutte per esteso e non vengano richiamate solo in via indiretta, la 26, la 22, la 23.

E se qualcuno ha qualcosa da obiettare, Presidente, mi deve citare le norme che si applicano a questo modo di procedere in questo Consiglio Comunale.

Allora, torniamo sulla questione pregiudiziale.

Io ho ricevuto una convocazione a distanza di tre giorni da un altro Consiglio Comunale che si era concluso con delle votazioni e mi sono trovato una convocazione per un Consiglio Comunale oggi,

con scritto: determinazioni, non votazioni, non provvedimenti in voto.

Vorrei, innanzitutto, capire che cosa si deve discutere in questo Consiglio Comunale perché un ordine del giorno talmente generico io non l'avevo mai visto.

Mi pare di capire, dal procedere che questo Consiglio in mia assenza ha fatto, si sia fatta una specie di autotutela su un provvedimento che non piaceva al Sindaco perché è andato in minoranza e che, quindi, questa autotutela dal punto di vista della pubblica amministrazione non esista proprio.

Vorrei ricordare al Sindaco che, per fare provvedimenti contrari a delle delibere prese dal Consiglio Comunale, ci deve essere un interesse generale, cioè l'interesse della collettività.

Io mi trovo una convocazione che dire un abuso d'ufficio, o illegale è poco.

Allora chiederei al Segretario, dato che con il Segretario io, quattro giorni fa, ho fatto una lunga discussione - circa un'ora di discussione - chiederei al Segretario se ha cambiato idea perché a me aveva detto che non avrebbe mai cambiato idea, che non era, è vero ...

SEGRETARIO

Sì, sì, confermo.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Conferma, perché se non conferma tiravo fuori la registrazione.

E, allora, Lei aveva detto che non avrebbe mai e mai cambiato idea, che, quando una controdeduzione veniva respinta, automaticamente venivano accolte le osservazioni.

Noi, oggi, ci troviamo in un Consiglio Comunale che con un ordine del giorno, generico, che non prevede la votazione, sta votando senza dare alcuna spiegazione di quello che sta facendo.

E, quale sarebbe la spiegazione di questo vostro comportamento?

Francescotto, qual è il comportamento che tu stai tenendo?

Perché sei seduto lì a votare quello che tre giorni fa hai votato e sei andato sotto?

Perché?

Perché state votando questo?

Ci volete spiegare qual è la ragione giuridica, quale norma sono state violate l'altra volta?

Sassi, tu sei Presidente del Consiglio (Applauso) tu sei Presidente del Consiglio: l'altra volta, l'altra volta l'unica norma che è stata violata l'hai fatta tu, l'hai violata tu la norma quando, con Azzalin, che aveva presentato un'osservazione nel suo interesse, non hai avuto il coraggio di chiedere l'applicazione dell'articolo 6 del regolamento di questo Consiglio che prevede che lui esca.

Tu hai violato le norme!

Io faccio il cinema, Sandro, tu fai atti illegali: questa è la verità, questa!

Io lo so che tu ti sei posto l'obiettivo, non te ne frega niente, tutti alzate la manina, dovete arrivare fino in fondo qualsiasi cosa noi diciamo, ma voi legittimate un comportamento violento a questo punto perché, a questo punto, viene in vigore il diritto di legittima difesa.

Voi state abusando della pazienza della gente, questa è la verità!

E, adesso, siamo a questa bella farsa: io ho fatto il cinema l'altra volta; voi state facendo la farsa, tutti quanti!

Cosa state votando?

Perché votate un'altra volta?

Non avete capito l'altra volta cosa è successo o vi siete accorti che eravate andati sotto, che era passato tutt'altro?

Allora, io chiedo che formalmente, dato che ogni provvedimento di votazione deve essere anticipato anche da questioni pregiudiziali, che il Segretario Comunale ci spieghi cosa sta succedendo, prima cosa; che il Presidente del Consiglio ci spieghi perché ha fatto una convocazione d'urgenza senza specificare il motivo, che ci spieghi che cosa significa determinazione e portare invece il Consiglio a votare.

Queste spiegazioni sono dovute.

SEGRETARIO

Allora la precisazione, la precisazione che io ho il dovere di darLe è che la precedente e confermo che l'osservazione era una e andava votata ...

Allora, il problema è solo questo: che la dottrina prevalente sostiene - e la faccio mia - che su tutte le osservazioni che sono rigettate il Consiglio Comunale, successivamente, si deve esprimere per dare l'esatta spiegazione di quello che è avvenuto.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, questo è il contrario, però, questo è il contrario perché le osservazioni sono state accolte.

Segretario, è il contrario, eh.

SEGRETARIO

Allora, la dottrina prevalente è orientata a considerare il rigetto come una proposta di controdeduzioni non comportanti decisioni chiare del Consiglio Comunale.

L'osservazione come formulata e così articolata...quelle...che si respingevano praticamente venivano accolte, quelle che venivano accolte venivano respinte!

Allora, ho chiesto dei pareri a dei luminari di diritto amministrativo e ho avuto questo conforto: se la proposta di controdeduzioni è rigettata è considerata come decisione non presa. Per cui la legge prevede che su tutte le osservazioni devono essere assunte decisioni espresse, in questo caso il Consiglio Comunale è chiamato ad esprimere la sua decisione.

Poi il Presidente rispiegherà qual è la decisione; l'ha già spiegata prima.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, spieghiamo, spieghiamo, allora anche a me che sono ignorante di diritto: faccio l'avvocato ma non capisco niente, no, eh?

Lei dice che noi abbiamo votato, ma abbiamo scherzato l'altra volta perché il Sindaco, il Sindaco non ha raggiunto la maggioranza e, quindi, siccome lui doveva raggiungere la maggioranza, andava tutto rifatto.

Quindi, su questo, su questa tesi avete costruito l'idea che bisognasse tornare qui ad interpretare le osservazioni che erano state accolte: è così?

... che vanno interpretate.

SEGRETARIO

Quando c'è un rigetto!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Quando c'è un rigetto della controdeduzione, significa che l'osservazione è accolta.

SEGRETARIO

No, no.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Ah, ma Lei aveva detto così a me.

Lei a me aveva detto così.

Vuole sentire, vuole sentire la registrazione, vuole sentirla, eh?

Se la vuol sentire!

Lei a me aveva detto così!

Seconda cosa, seconda cosa.

PRESIDENTE

Scusa, scusa avvocato.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Conferenza dei Capigruppo.

No, non mi toglia la parola; non me la toglia, Presidente!

Non me la toglia, non me la toglia!

PRESIDENTE

Ci mancherebbe che io tolga la parola!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Non me la toglì.

PRESIDENTE

Ci mancherebbe che io tolga la parola, anche per quel poco che io devo rimanere, non ci sono problemi!

(Applauso)

Grazie, grazie; ma, sapete, mi fate un favore, non è che mi fate un torto.

Non è che ci sono problemi, eh!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Sì, allora perché non ti dimetti, Sassi, perché non vieni via, eh? Perché non vieni via?

PRESIDENTE

Comunque, se ... interrompo.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, non mi devi interrompere.

Se mi interrompe ...

PRESIDENTE

Scusa, volevo solo aggiungere una cosa, volevo solo aggiungere una cosa, visto che mi hai tirato in ballo.

Il discorso è che io non faccio, come te, di mestiere, il legale e mi fido di quello che dice l'Ufficio.

La convocazione urgente è nata proprio da questa interpretazione.

Quindi, quando la Segreteria del Comune di Malnate mi dice che non c'è un'interpretazione univoca su quello che abbiamo deliberato l'altra sera, io sono tenuto a convocare il Consiglio Comunale.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, Presidente, secondo te, qui stiamo dando interpretazioni univoche?

Sta leggendo delle osservazioni, scusami un attimo, sta leggendo l'Assessore delle osservazioni, dicendo: osservazione n. 22, osservazione n. 23.

Chi ha qualcosa da dire?

Nessuno.

Votiamo.

Questa è un'interpretazione, secondo te, eh?

Questa è un'interpretazione, secondo voi, eh?

Ah, sarebbe un'interpretazione, questa!

(Applauso)

CONS. MANINI OLINTO

Allora, soltanto ... posso?

PRESIDENTE

Come no!

CONS. MANINI OLINTO

Chiedo scusa.

Solo per ... solo per chiarire il concetto.

L'intervento - diciamo - più lungo e più esplicativo, l'altra volta lo feci io e dissi chiaramente - ma lo dissi proprio

chiaramente - che chiedevo un voto contrario per fare passare questo P.G.T. con le osservazioni presentate.

Quindi, questa cosa, che cosa stavamo facendo e cosa la gente ha votato era di una chiarezza cristallina, perché queste cose sono state dette in questo Consiglio Comunale.

Io c'ho qui ancora l'intervento che ho letto: la sostanza era questa.

E dico di più: la cosa era talmente chiara, talmente chiara che - non ce l'ho con il Segretario, non voglio prendere in considerazione il Segretario - ma che, a conclusione di quel Consiglio, a conclusione di quel Consiglio, il Segretario disse: dobbiamo ritrovarci perché, a fronte di ciò che è successo, vanno variate le tavole.

Quindi hanno capito tutti che cosa abbiamo fatto in quel momento!

(Applauso)

Perché, se no, non avrebbe detto, se no non avrebbe detto che dovevamo variare le tavole, se non fosse stato chiaro per tutti che cosa si stava votando.

Queste cose non possono essere passate via perché, va beh, la partita è andata come è andata, rifacciamo la partita e vediamo come va a finire!

Non ... cioè quello che c'è scritto nella delibera, nel momento in cui si dice che non si capisce cosa abbiamo fatto, ma siamo mica cretini, né noi, né voi!

Siamo tutti coscienti di ciò che è avvenuto quel giorno, siamo tutti coscienti di ciò che è avvenuto quel giorno!

Se, poi, dobbiamo arrampicarci sui vetri, dicendo che non siamo coscienti, è un altro ragionamento!

Ma stiamo facendo una cosa diversa.

Diciamo che l'abbiam voluto fare perché l'abbiam voluto fare, ma non che non abbiamo capito cosa stavamo facendo!

Grazie, Sassi.

(Applauso).

PRESIDENTE

Altri interventi?

Prego, altri interventi?

Prego ...

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

Paganini, mi hai chiamato in causa.

Vuoi una risposta?

La risposta è alla domanda, che mi sembra ridicola e ti consideravo una persona seria, mi dispiaccio che tu non lo dimostri di esserlo perché saresti apprezzato dagli uomini in terra e anche dall'alto, se tu fossi serio.

In questo caso, in questo caso ...

PRESIDENTE

Per favore, per favore...

Adesso, basta, eh!

Prego, prego, Francescotto.

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

Quando i Signori han finito di fare il teatro, io poi continuo perché, visto che il teatro vien fatto, argomenti seri non ce ne sono e, allora, andate avanti a fare il teatro che io mi diverso.

Di solito, pago il biglietto.

Questa sera, con degli attori così bravi come voi, io non ho neanche pagato il biglietto.

SIGNORA DEL PUBBLICO

Io non dovrei parlare, perché ...

PRESIDENTE

Infatti, non deve parlare.

Prego, Francescotto.

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

Lei dovrebbe star zitta, Signora.

PRESIDENTE

Francescotto, Francescotto, prego..

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

Lei sa bene che dovrebbe star zitta.

PRESIDENTE

Francescotto!

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

Ritorno, ritorno a Paganini.

M'hai chiesto che cosa sto votando.

Sto votando tutto ciò che la legge prevede, perché la legge ci ha informato che quello che stiamo facendo è legale giuridicamente per cui queste votazioni io sono qui a farle dopo essere stato informato, da chi è al di sopra delle parti, che quello che si sta facendo questa sera è legale.

Tu puoi benissimo non essere d'accordo, ma non chiedere a me che cosa sto votando perché io voto quello in cui credo.

Credevo d'aver spiegato all'inizio che c'erano tante persone intelligenti.

Non ti posso annoverare tra queste se mi chiedi che cosa sto votando, perché io voto quello in cui credo e la legge è dalla mia, perché dà ragione a me, perché mi sono informato che cosa facevo questa sera.

E, allora, io sto facendo quello che la legge mi ha consigliato di fare.

Spero di essere stato esauriente.

Se vuoi ulteriori risposte te le posso dare.

CONS. PAGANINI EUGENIO

No, no, meglio di no!

PRESIDENTE

Altri interventi?

CONS. PAGANINI EUGENIO

E' vero che non è ammesso il dibattito tra Consiglieri, ma siccome siamo qui per votare delle interpretazioni a delle osservazioni, allora ti chiedo cosa hai votato come interpretazione all'osservazione n. 2.

Cosa diceva l'osservazione n. 2?

Non hai bisogno di saperlo!

No, no, no.

(Applauso)

Allora, allora, no, no, no, non lo faccio il teatro!

Voi pensate che io faccio il teatro; tu non facevi il teatro quando tu hai votato questa della ... di Azzalin.

Facevi il teatro, tu?

Quando l'hai votato, questo, facevi il teatro?

Tu hai votato questa, hai votato!

Questa, l'hai votata tu, con un evidente interesse privato e, quando ti fanno vedere il comitato d'interessi, è vero.

PRESIDENTE

Per favore, Consiglieri.

Dai, Francescotto.

Basta, basta.

Prego.

CONS. MANINI OLINTO

Sì, senza dibattito!

Grazie.

Io voglio ritornare - ma parlando ai Consiglieri come ho parlato l'altra volta - su un concetto, su un concetto che in questo momento è stato ribadito, ma per chiarezza, per capirci.

Io sono molto amico della legge, sono molto meno amico dei cavilli della legge su cui si campa e, da uomini, da uomini - poi la legge ci ha portato a fare queste cose - ma, da uomini, ciascuno di voi è in grado di dire che non aveva capito cosa aveva votato?

Da uomini: è in grado di dire che non aveva capito cosa aveva votato l'altra volta, eh?

Ma la risposta, qui, me la dovete dare però.

Dopo di che, ci sono i cavilli di legge.

Siete in grado di dire, da uomini che non avete capito cosa avete votato l'altra volta?

(Applauso).

PRESIDENTE

Altri interventi?

Assessore Bosetti.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Una mozione d'ordine.

PRESIDENTE

Prego.

CONS. PAGANINI EUGENIO

L'Assessore non deve limitarsi a dire: l'osservazione n. 23, 22; deve leggerla, deve leggerla.

Mi dite il regolamento cosa prevede.

PRESIDENTE

Ma noi avevamo, prima che intervenissi tu, deciso il contrario perché l'unanimità aveva deciso ..

CONS. PAGANINI EUGENIO

Ma il problema non è un problema di decisione del Consiglio, c'è una delibera ...

PRESIDENTE

Il Consiglio può decidere ...

CONS. PAGANINI EUGENIO

C'è una delibera ... no, no, no, dimmi qual è la norma che dice che è così, eh.

Dimmela!

Ditemi la norma.

PRESIDENTE

Prego, prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

A che punto siamo?

PRESIDENTE

Al 26, la 26.

ASS. BOSETTI UMBERTO

La 26 l'avete già votata?

PRESIDENTE

No, la 26 dobbiamo votarla.

SEGRETARIA

La 26 è da leggere.

PRESIDENTE

La 26 è da leggere.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Leggo l'osservazione 26, la subosservazione 26.

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, strategie per il governo del territorio, al capitolo riguardante F 1, area di trasformazione AT 2, località Le Gere, a pagina 216 e seguenti, si chiedono le seguenti modifiche:

eliminazione dei puntini all'articolo 1, comma 7;

togliere completamente al capitolo 3, comma 2, metri quadri 4.000 di superficie;

togliere al capitolo 3 i puntini al comma 4, il volume nominale, puntini, puntini;

sostituire al capitolo 9, comma 3, il seguente comma: le aree a parcheggio dovranno essere realizzate in prevalenza al coperto, con l'obiettivo di minimizzare nella misura maggiore possibile la visibilità dei veicoli all'esterno; aggiungere al capitolo 10 il seguente comma: dovrà essere garantita la permanenza delle testimonianze più significative".

Controdeduzione.

"Trattasi di proposte eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, a un mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

Interventi?

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 26 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Due contrari, undici favorevoli.

N. 27.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Leggo l'osservazione 27, la sub osservazione 26.

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, strategie per il governo del territorio, al capitolo riguardante F 4, area di trasformazione n. 4, Kennedy - Sonzini - Gasparotto, a pagina 224 e seguenti, si chiedono le seguenti modifiche:

aggiungere al capitolo 6 il seguente comma: dovrà essere previsto il mantenimento a verde dell'area all'incrocio di via Kennedy - Sonzini, con superficie indicativa di metri quadri 6.500 che, tuttavia, permarrà di proprietà privata e, dunque, non comporta per i fini della dotazione di aree per servizi;

aggiungere sempre al capitolo 6 il presente comma: dovrà altresì essere realizzato in percorso ciclopedonale lungo via Kennedy per il tratto compreso nell'area di trasformazione".

Controdeduzione.

"Trattasi di proposte eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, a un mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Per favore, Consiglieri.

Se non ci sono interventi sulla subosservazione n. 27, pongo in votazione la 27 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

Sub osservazione 28.

ASS. BOSETTI UMBERTO

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, strategie per il governo del territorio, al capitolo riguardante F 5, area di trasformazione n. 5, ex cava Cattaneo, a pagina 229 e seguenti, si chiedono le seguenti modifiche:

al capitolo 1, comma 2, integrarlo nel seguente modo: conseguire la completa bonifica o messa in sicurezza permanente dell'area prima di qualsivoglia intervento urbanistico edilizio;

al capitolo 1 eliminare il comma 4 e 5;

sostituire completamente il capitolo 3 con il seguente: per la determinazione delle quantità edificabili trova applicazione il diritto edificatorio attribuito dal documento di piano per le aree di stato di neutralità pari a 0,01 metri quadri su metro quadro, in quanto assimilabile all'area in oggetto;

al capitolo 4 togliere la destinazione RI SG, le destinazioni RI SG;

al capitolo 5 far diventare del 5% la superficie coperta e dell'80% quella filtrante, eliminare le destinazioni RI e SG;

eliminare il capitolo 6 e 7;

al capitolo 9 sostituire il primo comma con il seguente: la viabilità d'accesso dall'area dovrà essere disimpegnata dalle rotatorie esistenti sulla Statale Briantea;

eliminare le prime due righe del capitolo 12"

Controdeduzione.

"Trattasi di proposte eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, a un mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 28 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

Prego.

No, no, tutto rimane così, grazie.

Osservazione 29.

ASS. BOSETTI UMBERTO

29.

PRESIDENTE

Prego, Assessore.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Questa è corta.

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, strategie per il governo del territorio, al capitolo riguardante F 8, area di trasformazione n. 8.1, e 8.2., Primo Maggio - Colombo, a pagina 243 e seguenti, si chiede la totale eliminazione dell'area di trasformazione e inserirlo nel piano dei servizi".

Controdeduzione.

"Trattasi di proposte eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto al mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione 29, con l'intendimento di respingerla.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

Prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 30.

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, strategie per il governo del territorio, al capitolo riguardante stima del dimensionamento del piano di governo del territorio, a pagina 252 e seguenti, si chiedono le modifiche derivanti dalle nostre precedenti osservazioni".

Controdeduzione.

"Trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni, valutazioni prive di effetti applicativi.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 30.

Chi è d'accordo di respingerla è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 31.

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, manifesto per il governo del territorio, si chiede che venga aggiornata e ultimata la legenda della tavola, in quanto incompleta".

Controdeduzione.

"Trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni, valutazioni prive di effetti applicativi.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 31 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

Grazie.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 32.

"In riferimento al documento adottato DDP 16 A.0, azioni del governo del territorio, si chiede che vengano eliminati gli ambiti di trasformazione A T 8.1, A T 8.2".

Controdeduzione.

"Trattasi di richiesta di soppressione di aree di trasformazione eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, al mero perfezionamento delle scelte di piano.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 32 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 33.

"In riferimento al documento adottato DDP 17 B.0, azioni del governo del territorio rete ecologica pro, si chiede che vengano eliminati gli ambiti di trasformazione A T 8.1 e A T 8.2".

Controdeduzione.

"Trattasi di richiesta di soppressione di aree di trasformazione eccedenti il limite operativo dell'istituto dell'osservazione volto, invero, al mero perfezionamento delle scelte di piano adottate.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 33 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi si astiene.

Chi vota contro.

Unanimità.

Grazie.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 34.

"In riferimento al documento adottato DDP 18.0, stima delle potenzialità insediative, si chiedono le modifiche derivanti dalle nostre precedenti osservazioni e si chiede che vengano aggiornati gli elaborati stessi, non conformi alla realtà".

Controdeduzione.

"Trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni, valutazioni prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 34 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 35.

"In riferimento al documento adottato DDP 19.0, tavola delle previsioni, si chiedono le modifiche derivanti dalle nostre precedenti osservazioni e si chiede che vengano aggiornati gli elaborati stessi, non conformi al P.G.T. adottato nella realtà e con errori marchiani parco di Uboldo".

Controdeduzione.

"Trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni, valutazioni prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 35 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 36.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 1.0, relazione generale, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di almeno un paio di anni. Un esempio per tutti: i dati riferiti al sistema commerciale sono del 2001 e non tengono presente, come struttura nelle vicinanze, l'Esselunga di Solbiate - Binago".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 36 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 37.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 6.0, sistema insediativo numerazione, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulta datato di un paio di anni. Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 37 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 38.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 7.0, sistema insediativo residenziale e tessuto edilizio, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.
La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 38 perché venga respinta.
Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.
Chi è contrario.
Chi si astiene.
Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 39.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 8.0, sistema insediativo residenziale tipologia, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.
Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".
Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.
La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 39 perché venga respinta.
Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.
Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 40.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 9.0, sistema insediativo residenziale e funzione prevalente, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 40 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 41.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 10.0, sistema insediativo residenziale e stato di conservazione, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente

aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 41 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 42.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 11.0, sistema insediativo residenziale rapporto fronte strada, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 42 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 43.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 12.0, sistema insediativo residenziale rapporto con il suolo, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 43 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 44.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 13.0, sistema insediativo residenziale e numero di piani, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi, pongo in votazione la subosservazione n. 44 che verrà respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 45.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 14.0, grandi strutture di vendita, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non è inserita la Esselunga di Binago - Solbiate".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 45 perché venga respinta. Quindi, chi è d'accordo su questa osservazione è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 46.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 15.0, settore commerciale, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti i nuovi negozi dei due palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 46 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 47.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 16.0, localizzazione nell'edificio, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti tutti i nuovi negozi dei due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 47 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 48.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 17.0, classe dimensionale e settore generale, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti tutti i nuovi negozi dei due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sua osservazione n. 48 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 49.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 18.0, informazioni tipologiche, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti tutti i nuovi negozi dei due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.
La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 49 perché venga respinta.
Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.
Chi è contrario.
Chi si astiene.
Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 50.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 19.0, informazioni morfologiche, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Un esempio per tutti: non sono inseriti tutti i nuovi negozi dei due nuovi palazzi di Malnate 2000".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.
La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 50 perché venga respinta.
Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

51.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 21.0, quadro urbanistico generale, in riferimento alla perimetrazione del parco locale di interesse sovracomunale della Valle del Lanza, si chiede l'allargamento della sua perimetrazione all'area limitrofa al fiume Olona, fino al limite del confine comunale.

Si chiede, inoltre, l'avvio del procedimento per il cambiamento del nome in parco locale di interesse sovracomunale parco del Lanza/Olona.

Controdeduzione.

"Quanto richiesto non risulta accoglibile in quanto i procedimenti di riconoscimento nuovi perimetri ... richiedono l'approvazione di specifica variante puntuale al P.D.R..

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono osservazioni pongo in votazione la n. 51 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

52.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 20.0, quadro urbanistico generale, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 52 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

53.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 22.0, quadro del paesaggio, si evidenzia come tale elaborato, nel suo complesso, non sia assolutamente aggiornato con la realtà dei luoghi e che risulti datato di un paio di anni.

Si chiede, inoltre, che la località Monte Morone passi da interesse comunale a interesse provinciale".

Controdeduzione.

"Trattasi di considerazioni in merito all'aggiornamento di dati assunti all'inizio del procedimento di redazione del P.G.T prive di effetti applicativi.

Si precisa, inoltre, che gli elementi rilevanti di interesse provinciale sono tali in quanto espressamente previsti dal P.T.C.P. e che, tra questi, non si cita monte Morone.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 53 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 54.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, si chiede di aggiungere all'articolo 26, comma 2, il seguente comma: lo spessore dei muri perimetrali e dei solai costituenti l'involucro esterno delle nuove costruzioni e ristrutturazioni, alle condizioni stabilite dall'articolo 1. ter legge regionale 26/95 come introdotto dall'articolo 12 legge regionale 33/2007 e successive modifiche e integrazioni".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica priva di efficacia poiché l'inserimento del riferimento proposto non determina altro se non la puntualizzazione di quanto, comunque, ammissibile per effetto di legge.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 54 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

Calma.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 55.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, si chiede di sostituire all'articolo 34 il comma 4 con il seguente comma: gli edifici accessori non sono normati dal precedente comma.

Infatti, pur nel rispetto del codice civile, essi possono anche essere costruiti a distanza inferiore dai 5 metri lineari dal confine o al confine stesso anche in adiacenza col fabbricato principale.

Controdeduzione.

"Trattasi di puntualizzazioni del testo prive di effetti applicativi.

Si propone che venga respinta".

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la subosservazione n. 55 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 56.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, si chiede di aggiungere all'articolo 45 il seguente comma: sono esclusi dal calcolo della superficie coperta lo spessore dei muri perimetrali e dei solai costituenti l'involucro esterno delle nuove costruzioni e ristrutturazioni, alle condizioni stabilite dall'articolo 1. ter legge regionale 26/95 come introdotto dall'articolo 12 legge regionale 33/2007 e successive modifiche e integrazioni".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica priva di efficacia poiché l'inserimento del riferimento proposto non determina altro se non la puntualizzazione di quanto, comunque, ammissibile per effetto di legge.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 56 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 57.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, si chiede di aggiungere all'articolo 65 il seguente comma: in riferimento alla perimetrazione del parco locale di interesse sovracomunale della Valle del Lanza, l'amministrazione comunale prevede l'allargamento della sua perimetrazione come nella vostra tavola 17 a all'area limitrofa al fiume Olona fino al limite del confine comunale.

Si chiede, inoltre, l'avvio del procedimento per il cambiamento del nome in parco locale di interesse sovracomunale parco del Lanza/Olona.

Sono esclusi dal calcolo della superficie coperta lo spessore dei muri perimetrali e dei solai costituenti l'involucro esterno delle nuove costruzioni e ristrutturazioni, alle condizioni stabilite dall'articolo 1. ter legge regionale 26/95 come introdotto dall'articolo 12 legge regionale 33/2007 e successive modifiche e integrazioni".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica priva di efficacia poiché l'inserimento del riferimento proposto non determina altro se non la puntualizzazione di quanto, comunque, ammissibile per effetto di legge.

Quanto richiesto non risulta accoglibile in quanto i procedimenti di riconoscimento nuovi perimetri ... richiedono l'approvazione di specifica variante puntuale al Piano delle Regole.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 57 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 58.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, allo specifico articolo 85, a pagina 80 e seguenti, si chiede che vengano, da subito, specificate con una tavola allegata le aree oggetto di possibile cessione di volumetria".

Controdeduzione.

"Non si ritiene debbano essere precisate ulteriormente le aree destinatarie del diritto edificatorio in capo al Comune di Malnate, in quanto per tale fine si applicano le modalità già previste per la perequazione delle previsioni del piano dei servizi.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 58 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 59.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, si chiede di modificare l'articolo 113 AMF 1 per

attività secondarie e terziarie e comma 3, nuove costruzioni, nel rispetto delle disposizioni stabilite per l'ambito di paesaggio di appartenenza assunto un indice di edificabilità territoriale IT = 0,35 metri quadri su metro quadro.

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T e come eccedenti il limite del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Pongo in votazione la subosservazione n. 59 perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 60.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, si chiede di eliminare l'articolo 115 AMF 3 per medie strutture di vendita alla seguente frase: ha assunto un indice di edificabilità territoriale AT zero 35 metri quadri su metro quadro.

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T e come eccedenti il limite del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi sulla subosservazione n. 60 pongo in votazione la subosservazione perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Uno, due.

Chi si astiene.

Nessuno.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 61.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 198 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana, la S R 5 via Libia, si chiede che venga da subito allegata una tavola progettuale con indicati, in maniera chiara, gli obiettivi urbanistici".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica non condivisibile in quanto determinerebbe la riduzione dell'efficacia nell'attuazione del piano e, in taluni casi, la determinazione di effetti non condivisibili.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Valgono anche per questa osservazione quello che ho detto prima.

Cioè vorrei capire perché prima il Segretario Comunale non mi ha chiarito come mai si sta facendo un'autotutela, annullando le precedenti delibere.

In base a quale normativa, la legge del 2005, se non ricordo male che ha modificato una vecchia legge del '90, '90, adesso non mi ricordo la data, però si diceva: quando la pubblica amministrazione, Segretario Comunale, Lei è il garante legale di questa assemblea, ci deve spiegare perché stiamo facendo questa farsa, perché stiamo a votare annullando una precedente votazione. Quel è la norma che è stata violata e perché nella convocazione di questo Consiglio Comunale non è stato messo all'ordine del giorno che si sarebbe votato per auto annullare dei vizi precedenti.

Ce lo vuole spiegare questo?

Primo punto.

Secondo punto.

C'è un regolamento di questo Consiglio Comunale.

Presidente Sassi, articolo 6: doveri dei Consiglieri Comunali.

Lei è garante, dovrebbe essere il garante, dovrebbe, comincio ad avere qualche dubbio.

PRESIDENTE

Ti ho detto come fare, no?

CONS. PAGANINI EUGENIO

Eh?

PRESIDENTE

Ti ho detto come fare, no?

Ti ho detto come fare, se hai dubbi.

CONS. PAGANINI EUGENIO

No, io ... ti ho detto come fare, non me lo dici, come fare.

Ti devi dimettere, non come fare!

PRESIDENTE

No, no.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Perché dovresti vergognarti di quello che stai facendo.

(Applauso)

Allora, allora, allora: i Consiglieri, i Consiglieri, articolo 6 doveri e il Consiglio Comunale è diretto solo dal Presidente del Consiglio.

E' lui che deve fare rispettare le norme.

I Consiglieri devono astenersi dal prendere parte alle sedute del Consiglio, delle Commissioni ... nei casi previsti dall'articolo 78, comma 2, del Testo Unico.

Il divieto di cui al precedente comma comporta l'obbligo di assentarsi dall'adunanza uscendo dalla sala consigliare per tutto il tempo della discussione, della votazione informandone il Segretario che dà atto nel verbale dell'avvenuta osservanza di tale obbligo.

Allora, Sindaco, tu lo sai dove voglio arrivare su questo punto, lo sai benissimo perché tre giorni fa abbiamo parlato proprio di questo punto.

Allora questa osservazione riguarda le tue proprietà.

Io ho già sostenuto che questa osservazione riguarda la tua proprietà.

Tu dirai che l'interpretazione, che la norma, il diritto, ci sono sentenze del Consiglio di Stato, sentenze del TAR. Io ti ho detto: il Sindaco deve essere Cesare, di più della moglie di Cesare, deve essere al di sopra di ogni sospetto.

E così pure l'Alessandro Damiani.

Allora: è pacifico che voi avete delle proprietà sull'area di riqualificazione.

Voi avete fatto una scelta di stare lì seduti, seduti e di astenervi nel momento del voto, violando anche il regolamento del Consiglio Comunale, perché è troppo comodo non far venire meno il quorum per il voto e poi astenersi per non beccarsi una denuncia penale per abuso d'ufficio, troppo comodo!

Tu hai l'obbligo di giustificare alla cittadinanza perché ti stai comportando in questo modo, tu hai l'obbligo!

E' inutile che vai a sbandierare pareri giuridici, tu hai un obbligo morale, prima di tutto, prima che giuridico di dire perché stai seduto su quella seggiola mentre si parla delle tue proprietà private.

(Applauso)

Questo devi dire.

(Applauso)

PRESIDENTE

Altri interventi?

CONS. MANINI OLINTO

Ma sì, ma giusto per spiegare di cosa stiamo parlando.

Allora, siccome, siccome finora abbiamo, giustamente, non giustamente, riassunto molto velocemente le osservazioni, ma anche perché la gente capisca di cosa stiamo parlando e cosa sta succedendo.

Noi stiamo parlando di un'area e questo vale per la 61 e vale per le successive, così, si capisce esattamente perché poi il PD, al di là di chiedere ai proprietari di andar via, non è d'accordo su queste aree.

Stiamo parlando dell'area che si sviluppa dalle scuole elementari verso via Matteotti, per i vecchi malnatesi dove c'era la Ditta Croci e dove c'era la Ditta Piatti e Mentasti, e poi su ... Manzato. Su quell'area, su quell'area, anche precedentemente, nel vecchio P.R.G. c'era la possibilità di trasformarla essendo ormai all'interno del paese un'area dismessa e che, sicuramente, non è un bel vedere.

E ciò che si prevedeva era che quell'area diventasse ... qualcuno poi in funzione del nuovo, del nuovo P.R.G. l'ha chiamata, giustamente, un secondo centro di Malnate, un'area che deve essere trasformata in modo che e questo era quello che era presente...

(seconda cassetta - lato a)

...se è colpa mia, ma neanche non per colpa mia, visto che tutte le colpe sono mie, ma mancano perché mancano.

Ora, quest'area venne ripresa come discorso di trasformazione.

Ma per dare più libertà agli imprenditori si dice che queste cose ci devono essere, ma ognuno fa la sua parte, sostanzialmente, quando gli pare, quando può farlo e questo è corretto, perché non si può obbligare tutti a lavorare e non c'è un progetto generale che dica lì ci devono essere i parcheggi, lì ci deve essere la strada, lì ci deve essere ...

Muovendoci in questo ... muovendoci in questo modo, si rischia - e lo diceva bene il nostro Capogruppo nel Consiglio precedente - che quelle che dovrebbero essere le necessità del paese - e, quindi, la piazza, i parcheggi, etc. - vengano di fatto e non dico per disonestà, non sto dicendo questo, ma vengano di fatto disattesi e possiamo trovarci ad avere un centro di Malnate, un secondo centro di Malnate auspicato che centro di Malnate diventa, diventa difficile e non è ... e rischia di non essere organico.

Ora, noi abbiamo proposto queste osservazioni proprio per migliorare questa situazione.

Ora, che questa venga respinta per ritornare, per ritornare alla situazione, a mio avviso, un po' caotica, non va bene.

E che, poi, alla votazione di questa osservazione partecipi chi, per ... non per scelta, perché mi pare che l'abbia presa in eredità, quindi non perché ci ha comprato delle cose, partecipi chi dentro quest'area potrebbe di fatto non realizzare quello che tutti hanno auspicato il secondo centro di Malnate, in effetti, non ... non ... non funziona.

Cioè, si capisce da sé che non funziona.

E' chiaro che se noi, tutti assieme, desideriamo che lì venga in un certo modo, le osservazioni che sono state presentate dal PD - quei famosi 61, 62, poi il discorso è sempre quello - devono essere accolte.

Non saranno accolte perché avete deciso di non accoglierle.

C'è l'aggravante che, all'interno di quell'area, ci sono le proprietà di Consiglieri col massimo, col massimo livello.

Io chiedo che, almeno, il rispetto del regolamento che fu votato all'unanimità nella passata amministrazione e do atto a ... che non c'è, di aver avuto questa, questa capacità di portare un regolamento unico, il regolamento venga rispettato.

Allora, il regolamento parla chiaro.

Ne ha parlato prima Paganini, è inutile ripeterlo.

Parla chiaro!

Cioè, o mi dite che cosa non è chiaro nel regolamento e, a questo punto, perché uno deve rimanere, ma stavolta me lo dite, non che noi facciamo le domande e voi non rispondete.

O me lo dite, o state facendo, state facendo per la seconda volta, per la seconda volta - questo doveva essere, per voi, il Consiglio

che doveva mettere a posto le cose - state facendo per la seconda volta, volontariamente, un grosso errore ed uno sfregio - come si dice? - spregio ed uno spregio a quelli che sono i regolamenti del nostro Consiglio Comunale.

Qui non è un cavillo, qui non è un cavillo!

Questo è il regolamento del Consiglio Comunale, Sandro, questo è il regolamento del Consiglio Comunale.

Antonio, questo è il regolamento del Consiglio Comunale.

Cioè il rispetto di questa cosa qua.

PRESIDENTE

Chiedo un minuto di sospensione, se permettete.

I Consiglieri che sono presenti in aula, di maggioranza, ovviamente.

CONS. MENTASTI

Buona sera, poiché già nella stesura del PGT , sia all'interno della maggioranza che nelle commissioni territorio erano sorti dei dubbi e perplessità sulle possibili soluzioni urbanistiche future dell'area speciale di riqualificazione urbana ASR5 (via Martiri Patrioti via Libia) di cui il Sig. Sindaco Damiani e l'Assessore Alessandro Damiani sono contestati con proprietà, al fine di fugare ogni possibile dubbio di interessi particolari degli stessi sull'area, avendo nel contempo allegato una tavola progettuale al PGT con indicazioni progettuali e soluzioni urbanistiche di riferimento dell'area stessa riteniamo di accogliere l'osservazione del P.D. e di esprimere voto contrario alla sub osservazione n. 61

CONS. PAGANINI EUGENIO

... anche le successive.

Ma sarà lo stesso problema.

Ci sarà anche quella di Azzalin e sarà lo stesso problema.

Il problema non è di accogliere l'osservazione.

E' che, qui, non ci devono stare le persone, il Sindaco e i Consiglieri, che hanno un interesse proprio nelle delibere.

E' quello il punto!

Anche avessero 2 centesimi di proprietà.

(Applauso)

Questo, Mentasti, è il problema!

PUBBLICO

Rispondere.

PRESIDENTE

Certo.

Io leggo quanto mi è stato passato e dico: il Legislatore, dal 1999, ha abolito l'obbligo di uscire dall'aula.

La reintroduzione di tale vincolo, per via interpretativa giurisprudenziale, qualunque possono essere i giudizi sull'opportunità che, effettivamente, il Consigliere espliciti la minore influenza possibile sul collegio appare debole perché non tiene conto dei principi della successione delle leggi nel tempo, in omaggio ai quali se una norma più recente cancella un precetto di una disposizione precedente, tale precetto è da considerarsi non più operante.

Pertanto, a base di questo, io ...

ASS PAGANINI EUGENIO

Posso prendere la parola?

PRESIDENTE

Prego.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, mi hai letto un parere; primo, di chi?

Chi l'ha fatto questo parere?

Secondo.

Quali norme sarebbero abrogate e quali sarebbero le norme più recenti.

Terzo.

Io ti ho letto il regolamento di questo Consiglio Comunale, di questo Consiglio Comunale che prevede che il Sindaco debba uscire e che il Consigliere Alessandro Damiani lo segua o lo anticipi nell'uscita.

Allora, se voi dite che non avete un interesse proprio, mi dovete dire che è vero che non avete un interesse proprio.

Io, l'altra volta, ti ho letto i mappali della tua proprietà, dove sei comproprietario; sarà anche per successione, avrai anche una quota minima.

Non mi interessa: tu hai un interesse proprio.

I cittadini, allora, quando gli manderai i Vigili per togliere la tettoietta, cosa diranno?

Diranno: ma se il Sindaco non rispetta le norme, perché le dobbiamo rispettare noi?

(Applauso).

PRESIDENTE

Io leggevo, ovviamente, facendo riferimento all'articolo 78 del Decreto Legislativo 276, ovviamente.

Eh?

Ho detto che la citazione trattava l'interpretazione dell'articolo 78 del Decreto Legislativo 276.

Questa è un'interpretazione: è ovvio.

Toh, guardalo!

Interpretazione giurisprudenziale, c'è scritto!

C'è scritto: astensione su votazione di piani urbanistici da parte del Consigliere in conflitto con gli interessi.

Questa è stata detta dal ... dov'è che c'è scritto ...

CONS. PAGANINI EUGENIO

Lui è un avvocato quanto me.

PRESIDENTE

Scusa.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Lui è un avvocato quanto me.

Non facciamo diritto amministrativo nessuno dei due.

Sappiamo benissimo che di sentenze contrarie anche di giudici superiori ce ne sono ...

Se tu ti attacchi a questo per dire che sei giustificato, è indegno!

Anche come professionista è indegno!

(Applauso).

PRESIDENTE

Va bene.

Per favore, Consigliere.

Per favore, Consigliere.

Quindi c'è una, chiaramente, richiesta da parte del Consigliere Paganini perché vi allontaniate.

C'è un'interpretazione.

Io lascio libera decisione ai presenti di prendere quel che voglion fare.

Quindi pongo in votazione la proposta come è stata fatta dal Consigliere, dal Consigliere Mentasti, di non approvare quanto è ovviamente proposto.

Quindi chi è favorevole deve alzare la mano.

Chi è contrario, come abbiám detto in maggioranza che è contrario, ovviamente deve farlo.

Chi è favorevole?

Alla 61.

E' pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Quattro.

....

Manini non si è capito se ha alzato ...

PRESIDENTE

Astenuto, astenuto.

SEGRETARIO

Mi dici chi sono gli astenuti, scusate?

PRESIDENTE

Manini, Paganini, Damiani, Damiani.

SEGRETARIO

... Paganini astenuti?

Contrari zero?

PRESIDENTE

Contrari tutti: contrari ... è la controdeduzione.

Voti favorevoli: nessuno.

Sulla 62 lascio la parola all'Assessore per la lettura delle controdeduzioni.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 62.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 128 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana, A. S. R. 5 via Libia, si chiede che vengano eliminate le ultime 10 righe del comma 1, articolo 159.

Controdeduzione.

"Trattasi di modifiche non condivisibili in quanto determinerebbero la riduzione dell'efficacia dell'attuazione del piano o, in taluni casi, la determinazione di effetti non condivisibili.

Parere: respinta".

PRESIDENTE

Prego.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, anche in questo caso, stesso discorso.

Ma, secondo me, è ancora più grave quello che state facendo perché siamo qui, secondo voi, per interpretare le osservazioni.

Poi mi venite a leggere le controdeduzioni che avete letto, avete letto tre giorni fa e non le avete neanche cambiate nelle virgole. Allora, questa osservazione, che cosa dice: che vengano eliminate, che vengano eliminate le ultime 10 righe del comma 1 dell'articolo 159.

Se non ricordo male io avevo già sollevato questo problema l'altra volta.

Vuol dire che, Damiani, Damiani, io ti chiamo Damiani perché Sindaco è troppo, secondo me, Damiani tu, in questo caso, avendo dentro questo articolo un ... articolo 159, comma 1, con le ultime 10 righe, nella tua proprietà tu puoi benissimo scegliere di non fare i servizi che interessano alla collettività.

Questo è l'interesse generale.

Tu devi pensare ai parcheggi, devi pensare alla piazza e devi pensare ai servizi, quindi agli accessi verso le aree pubbliche.

Allora, tu in questo ... in questo P.G.T. hai inserito la possibilità di fregartene, sui tuoi terreni di costruire dei bei palazzi e non fare neanche una piazza, neanche un servizio, neanche un parcheggio.

Perché questo comma 1 dell'articolo 159 ti dà questa possibilità.

Tu come fai a negare di non avere un interesse concreto!

Come fai a negarlo!

Sei proprietario o non sei proprietario, lì?

Lo sei, lo sei perché ci sono le visure, non lo puoi negare, non lo neghi, non hai fatto come San Francesco, non ti sei spogliato di tutto, ma anche comunque Lui doveva spogliarsi di tutto, i tuoi parenti dovevano spogliarsi di tutto, fino al quarto grado, fino al quarto grado.

Questo vuole la legge!

La legge è seria, la legge è seria!

...

E gli abitanti?

PRESIDENTE

Per favore, per favore.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Eh, non preoccuparti: qui ce ne sono 17.000 di abitanti e non ti preoccupare.

Guarda il tuo caso, quello che ti interessa!

Allora, in questo caso, tu non hai neanche il coraggio di giustificare a un Consigliere che ti pone questo ... io te l'ho posto fin dall'inizio, mi ricordo, in una conferenza dei Capigruppo ho detto, Damiani, ti ho detto, Sandro, massima trasparenza, massima, ti ho detto.

Tu mi hai detto: io non ho niente da nascondere!

Come non hai niente da nascondere?

Questo che cos'è?

Questo che cos'è?

Un vantaggio concreto.

Tu, invece di guadagnare 100, guadagnerai 1.000, facendo le costruzioni lì, con questo P.G.T., con questa norma!

CONS. MANINI OLINTO

Posso?

Sono un po' confuso.

Sono onesto, non sto facendo il pirla.

Mi sono un po' confuso.

Mi aiutate a capire tecnicamente cosa abbiamo fatto nella votazione 61, in modo che nella 62 ci si comporta ...

Praticamente noi, la maggioranza, ha votato contro un'osservazione, contro una controdeduzione e ha, automaticamente, passato l'osservazione?

Quindi, è successo esattamente ciò che è successo al punto 22, della volta passata?

(Applauso).

E allora non andava bene, e adesso va bene, eh?

E' successa la stessa cosa?

...

Faremo un altro Consiglio interpretativo.

CONS. MANINI OLINTO

E' successa la stessa cosa?

Mi aiutate a capirla questa qua.

E' successa la stessa cosa?

No, perché?

Se me la spiegate.

Cioè, ma veramente voglio capire ... voglio capire perché, se abbiamo fatto la stessa cosa e quella che abbiamo fatto l'altra sera non va bene e questa va bene, voglio capire perché.

Ma proprio perché la voglio capire.

Cioè, penso che ho il diritto di capirla; che qualcuno me la spieghi!

Perché se no non si va avanti.

Cioè, se questa qui non me la spiegate, questa ... si va via tutti, ma tutti, perché non stiamo ... stiamo facendo ma non dico un teatro, stiamo facendo ma la più grossa farsa di sto mondo e non faccio scene!

E' successa la stessa cosa.

Se è successa la stessa cosa, cosa siamo qui a fare?

(Applauso).

PRESIDENTE

Altri interventi?

Prego, Giorgio.

CONS. MENTASTI GIORGIO

Comunque, su questo punto, ritorniamo a quanto ho detto prima.

Quindi, noi accettiamo quanto è stato proposto dal PD e, quindi, voteremo contro.

Quindi, quindi le 10 righe verranno annullate ...

Sì, sì, viene accolta ...

PUBBLICO

Basta, a casa, a casa!

PRESIDENTE

Allora, a questo punto, se non ci sono interventi ...

Dica.

Prego, Assessore.

No, scusa un momento.

Vai.

CONS. MENTASTI GIORGIO

Volevo specificare che togliere le 10 righe vuol dire capitare a metà di un capoverso.

Quindi, o ne togliamo 8, o ne togliamo 12.

CONS. MANINI OLINTO

Va beh!

....

E' importante, è importante per i tecnici questo, non rideteci sopra, ecco, non rideteci sopra.

CONS. MANINI OLINTO

Questa la risolviamo.

Ma non è questa che dobbiamo risolvere.

Questa la risolviamo.

Non è questa che dobbiamo risolvere.

Dobbiamo risolvere quella di prima.

Io non posso, cioè, non posso, io sto in un Consiglio dove stiamo di fatto - brutta la parola - ma combattendo su una cosa.

Ma c'è un'incongruenza di comportamento che non è accettabile!

Ma c'è ... veramente c'è un'incongruenza di comportamento!

Ma io capisco, poi, perché le persone non si muovono, ma lo capisco, lo capisco!

Va beh, vi fate i cazzi vostri!

Io lo capisco perché le persone non si muovono!

Ma se non siete in grado, se non siete in grado di avere la maggioranza per poter sostenere le vostre cose, capisco perché non si muovono!

Se non siete in grado di avere la maggioranza per sostenere le vostre cose (Applauso), ammettetelo, ammettetelo e prendetene atto!

E prendete atto, se non siete in grado, rispettando i regolamenti e le leggi, se non siete in grado, ma prendetene atto!

E non sto facendo ... e sfido chiunque a dirmi, a dirmi che sto menando il can per l'aia!

Grazie.

PRESIDENTE

Prego.

Allora siccome io, all'inizio del Consiglio, avevo letto le motivazioni per cui avevano portato, ve le rileggo.

Poi, se vi convincono, non lo so.

Ai fini dell'approvazione del P.G.T. il Consiglio Comunale esamina e decide in merito a ciascuna osservazione.

Si propone, quindi, al Consiglio di assumere una decisione espressa su tutte le sub osservazioni oggetto della proposta di controdeduzione non approvata.

Qualora la decisione del Consiglio fosse di respingere una controdeduzione, il risultato sarà l'accoglimento delle relativa sub osservazione, così come formulata all'atto della presentazione.

...

Questo è quello che è successo l'altra volta.

PRESIDENTE

No, si parlava di sub osservazione.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, se ho la parola.

PRESIDENTE

Prego.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, di fatto, voi state annullando tutto quello che è il voto dato l'altra volta perché, poi, state ottenendo un risultato che è contrario alla votazione dell'altro Consiglio Comunale perché, di fatto, voi state svuotando tutta la delibera precedente.

E' su questo che mi piacerebbe sentire la dottoressa Volpe, su questo.

Cioè, come è possibile l'auto annullamento, l'auto annullamento, senza metterlo all'ordine del giorno.

All'ordine del giorno non c'è: votiamo.

Voi state votando e non c'è all'ordine del giorno e ve ne fregate di tutto quello ... io lo so, voi volete arrivare in fondo e dire che avete approvato il P.G.T.

Poi ci date lo zuccherino, ce lo togliete, ci fate discutere, non ve ne frega niente.

Damiani è incollato lì, lui è incollato lì, Azzalin sarà incollato lì anche dopo, ci starà sempre.

Questo è quello che ... però che noi facciamo la figura dei fessi, no, cioè che ci diciate anche che possiamo prendere palate di merda in faccia e stiamo zitti?

(Applauso).

Vi dovete vergognare!

CONS. MANINI OLINTO

Va bene!

PRESIDENTE

Andiamo avanti?

Pongo in votazione la 62.

PUBBLICO

La risposta?

PRESIDENTE

La risposta non devo darla a voi.

Pongo in votazione la sub osservazione n. 62, così come proposta dal Consigliere.

Per cui, chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario?

Chi si astiene.

PUBBLICO

Vergogna!

PRESIDENTE

N. 63, prego..

Solito, come prima, quattro.

63, prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

"In riferimento ...

PUBBLICO

Dovete rispondere!

ASS. BOSETTI UMBERTO

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 131 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana, A. S. R. 6 via Matteotti, si chiede che venga da subito allegata una tavola progettuale con indicati in maniera chiara gli obiettivi urbanistici sia per posizionamento, sia per qualità e finitura".

Controdeduzione.

"Il livello di approfondimento richiesto avrebbe carattere progettuale e, dunque, non pertinente con il livello di approfondimento proprio di uno strumento di pianificazione.

Parere: respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, mi piacerebbe - insisto - sentire il parere del Segretario Comunale.

E, adesso, andremo avanti e tutte le volte lo chiederò.

(Applauso).

Allora, se ho il piacere di sentire la voce della dottoressa Volpe.

PRESIDENTE

Come no!

SEGREATRIO

Allora, Le ho spiegato prima, Le ho spiegato prima che il rigetto delle controdeduzioni ...

...

State zitti!

PUBBLICO

Oh!

SEGREARIO

... Il rigetto delle controdeduzioni determina la necessità di riproporre in Consiglio Comunale, di nuovo, la proposta di deliberazione.

Questo ... ho sentito un parere di un Consigliere del Consiglio di Stato, ieri e ho sentito anche un luminaire di Diritto Amministrativo che è un professore universitario....

CONS. PAGANINI EUGENIO

C'è l'autotutela?

Mi dica che violazione abbiam fatto, allora.

SEGRETARIO

Per quanto riguarda l'eventuale vizio.....

CONS. PAGANINI EUGENIO

Mi dica che violazione abbia fatto l'altra volta. Che norme abbiamo violato.

SEGRETARIO

Per quanto riguarda l'eventuale vizio ex 78 comma 2 si chiede solo l'astensione dal voto, non di partecipazione al Consiglio. Su questo ci sono, veramente, fiumi di Giurisprudenza!

CONS. PAGANINI EUGENIO

No, non ce l'ha la Giurisprudenza!

SEGRETARIO

Invece, per quello che ho detto prima, è la dottrina ...

CONS. PAGANINI EUGENIO

No, non ce l'ha la Giurisprudenza, non ce l'ha la Giurisprudenza!

SEGRETARIO

Mi sembra di essere stata chiara.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Dottoressa, non ce l'ha la Giurisprudenza, se no l'avrebbe tirata fuori!

SEGRETARIO

La parte politica è un discorso diverso ...

CONS. PAGANINI EUGENIO

Non ce l'ha la Giurisprudenza!

SEGRETARIO

Avvocato Paganini, quello dell'aspetto politico è diverso da quello tecnico.

Mi sembra di avere dato la risposta esaustiva sull'aspetto tecnico e spero di essere stata chiara.

CONS. PAGANINI EUGENIO

No, non è stata chiara per niente!

Perché due cose.

La prima cosa è: Lei ci deve dire perché non ha messo all'ordine del giorno, Lei o il Presidente del Consiglio, non ha messo all'ordine del giorno la votazione in autotutela con l'indicazione in questo Consiglio delle norme che abbiam violato.

Perché Lei non l'ha messo questo all'ordine del giorno?

Prima cosa.

Seconda cosa.

Quando Lei dice che c'è l'obbligo di astenersi dal voto, ma non dall'uscire dall'aula, non è vero perché Lei dimentica il nostro regolamento.

Perché, una volta, che Lei accetta che, in questo caso, lui viola, lui viola l'articolo 78, il Sindaco deve uscire, non può stare seduto lì.

SEGRETARIO

Se un Consigliere viola l'articolo 78 è - ripeto - il Consigliere responsabile delle scelte che fa.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Ah, grazie, ah, grazie!

E il Presidente cosa ci sta a fare?

Il Presidente cosa ci sta a fare?

SEGRETARIO

L'astensione dal voto ... il Presidente fa il Presidente ...

ASS PAGANINI EUGENIO

Il Presidente deve sospendere il Consiglio, parlare col Sindaco, convincerlo che deve uscire.

Questo deve fare!

CONS. MANINI OLINTO

Io faccio solo una domanda velocissima, ma proprio sempre per capire ..

Ma, a questo punto, ma a questo punto, ma faccio una domanda seria: noi abbiamo un regolamento illegittimo?

SEGRETARIO

E' legittimo, certo.

CONS. MANINI OLINTO

E' illegittimo?

SEGRETARIO

No, è legittimo il regolamento.

Chi ha detto che il regolamento è illegittimo?

Il regolamento è legittimo.

CONS. MANINI OLINTO

Allora.

SEGRETARIO

Nel momento in cui, però, l'orientamento ... è stata modificata la legge nel 2000 ... ha stabilito che proprio per i Comunelli piccoli che si trovavano in difficoltà ...

CONS. MANINI

Comunelli piccoli!

Siamo sopra i 15.000 abitanti!

SEGREATRIO

Mi faccia finire, scusi, Consigliere Manini, io ripeto: mi chiede un'informazione, gliela do.

Le dico la mia opinione poi, ripeto, ogni Consigliere risponde delle sue azioni!

CONS. MANINI OLINTO

No, no, ma questo l'ho capito!

La domanda è che ... ah, scusi.

SEGRETARIO

Io dico: allora, l'articolo 78, comma 2, lo spirito dell'articolo 78, comma 2 è di non partecipare alla votazione e alla discussione! Punto!

Può rimanere deve stare zitto e deve non votare.

CONS. MANINI OLINTO

Allora, allora, questo, rifaccio la domanda ma, veramente, solo per capire perché, domani, potremmo ritrovarci esattamente in altre situazioni per altre cose.

Il regolamento, se lo leggo bene, dice una cosa diversa.

Allora io ... sicuramente la legge sarà superiore al regolamento, viceversa, non lo so, ma allora il vostro regolamento è sbagliato.

...

È ultra legem.

CONS. MANINI OLINTO

Eh?

....

E' ultra legem.

CONS. MANINI OLINTO

Grazie, grazie ... se gli date, se gli date il microfono così sentiamo cosa ci racconta!

Grazie, così vado a casa contento!

Ah, si è smontato ... proprio non ti vogliono far parlare: si è smontato anche il microfono!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, digli che il regolamento è più restrittivo, non è ultra legem.

CONS. MANINI OLINTO

Diglielo te: io non so cosa vuol dire!

DIRETTORE GENERALE

Allora, è una mia personale interpretazione, ma sentite, eh, chi se ne frega ... io rispondo ai Consiglieri, non al pubblico.

Il regolamento, nella gerarchia delle fonti, viene dopo la legge.

C'è una graduatoria.

La 267, addirittura, è una legge di principi, quindi viene, è nella gerarchia più in alto delle leggi.

C'è la Costituzione, i principi, le leggi di principi, la legge, i regolamenti, l'uso e la consuetudine.

Nessuno dice che il vostro regolamento è illegittimo.

Il vostro regolamento ha ... il regolamento del Comune è legittimo.

Il regolamento del Comune ha disposto ultra legem però l'ha fatto in riferimento al principio.

I principi devono essere, per essere - diciamo - modificati, modificati oppure non rispettati, devono essere espressamente citati.

Per cui tocca al giudice ... non è stata mai posta la questione di legittimità su quella norma di regolamento, non è mai stata posta la questione di legittimità.

Se fosse stata posta, non lo so quale sarebbe stata la conseguenza.

Quindi tocca a un giudice stabilire - giudice del TAR, ovviamente - stabilire la persistenza, la permanenza o meno di quella disposizione.

Io so che esistono tante sentenze che dicono, che affermano effettivamente quello che voi dite.

Contemporaneamente il Presidente ha letto un commento apparso recentemente su "Italia oggi", su altre ... ma sulla base dell'osservatorio giuridico, eh, non sulla base delle invenzioni del giornalista, in cui sono evidenziate, nel cui commento sono evidenziate le - diciamo - incongruenze di determinate decisioni giurisprudenziali.

Tutto qui.

CONS. MANINI OLINTO

Grazie mille!

...

Io non parlo più.

Grazie.

...

Io chiaramente dissento dall'interpretazione del Direttore perché non mi pare che il regolamento ...

CONS. MANINI OLINTO

E' avvocato, il Direttore!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Lei è laureato in legge, quindi come me e come il Sindaco.

Quindi non c'è problema!

Ora, se vogliamo fare una disquisizione di diritto, facciamola la disquisizione di diritto.

Però, dire che il regolamento è ultra legem mi sembra un po' troppo.

Caso mai sarà più restrittivo della legge, più che oltre la legge. Allora, aspetti, aspetti, mi lasci finire: caso mai, sarà più restrittivo.

Quello che dite voi non è se il nostro regolamento è contro la legge, o è dentro la legge, o chissà che cosa.

Il problema è un altro.

E' che voi interpretate l'articolo 78 come se chi è in conflitto - diciamo così - con l'interesse generale perché sta decidendo anche con un interesse proprio, deve, deve non partecipare e non votare, non o non votare.

Allora il non partecipare, il non partecipare non significa stare lì come una statua: quello non è non partecipare, quello è influenzare il Consiglio.

E' questo il principio della legge a cui Lei fa riferimento!

Il principio va letto proprio al contrario!

Lui deve uscire e il nostro regolamento è più rispettoso della garanzia dei cittadini perché il Sindaco, se sta lì, influenza tutti, come i Consiglieri sono influenzati dalla presenza di chi è lì e che può guardarli e controllare cosa fanno!

E' proprio il contrario, Direttore!

(Applauso)

CONS. MANINI OLINTO

Una domanda, solo una domanda ... io in queste disquisizioni non riesco, non riesco ad entrare.

Allora, però faccio una domanda tecnica, proprio riferita a ciò che è successo ...

....

Intanto fan passare tutto!

CONS. MANINI OLINTO

Eh, sì.

Faccio, faccio una domanda tecnica riferita a ciò che è successo la volta precedente.

Ci troviamo, con ciò che è avvenuto finora, con ancora le tavole da aggiornare - corretto? - ancora con le tavole da aggiornare.

L'altra volta avevamo detto, si era detto in fine Consiglio che si doveva ritornare in Consiglio per l'aggiornamento delle tavole perché, di fatto, le tavole a corollario del Consiglio Comunale sono differenti rispetto a ciò che abbiamo, ciò che il Consiglio ha votato.

Quindi, la domanda tecnica è: saremo riconvocati per un prossimo Consiglio Comunale per riaggiornare, presentare le tavole, ritengo.

Ritengo, ritengo che debba essere così.

SEGRETARIO

Le tavole devono essere

CONS. MANINI OLINTO

No, no, ma infatti ho fatto una domanda tecnica.

SEGRETARIO

... Le tavole da aggiornare ...

CONS. MANINI OLINTO

Le tavole e tutti i documenti a corollario, insomma.

Eh, perché questo, D. G, su questo non c'è problema!

Eh, su questo non c'è problema.

Se vogliamo ritornare un'altra volta, dovremo tornare anche questa volta!

Dopo rispondiamo anche sulle 10 righe, Bosetti, adesso stiamo discutendo di ...

Non voglio non affrontare questo tema, Umberto, sei sempre così gentile!

Ok!.

10, 11, 12.

PRESIDENTE

Altri interventi?

No, dobbiamo ancora votare.

Non abbiám votato niente perché c'era il problema delle 10 righe, giusto?

Giusto, giusto?

ASS. BOSETTI UMBERTO

Dove siamo?

Alla 63?

SEGRETARIO

63 e la proposta è di respingerla: giusto?

PRESIDENTE

Sì.

La 63, la subosservazione 63 viene proposta ...

Prego.

63; 62 è già votata.

Hai letto la 63, giusto?

No, no, no, bisogna votare la subosservazione 63 che viene proposta di essere respinta.

Quindi pongo in votazione la subosservazione 63.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Due

64.

SEGRETARIA

Viene respinta questa?

PRESIDENTE

Sì, sì.

ASS. BOSETTI UMBERTO

64.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 131 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana A ...

Cosa c'è?

PRESIDENTE

Questa prima.

Questa è dopo.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Ma la 63 l'han votata adesso!

PRESIDENTE

La 63 è quella di via Matteotti: è quella delle 10 righe?

ASS. BOSETTI UMBERTO

No, era la 62 quella delle 10 righe.

PRESIDENTE

Perfetto!

ASS. BOSETTI UMBERTO

Allora, 64.

Ritorno da capo.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 131 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana A.

S. R. 6 via Matteotti, si chiede che vengano eliminate le ultime 10 righe del comma 1, articolo 166".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifiche non condivisibili in quanto determinerebbero la riduzione dell'efficacia nell'attuazione del piano e, in taluni casi, la determinazione di effetti non condivisibili.

Il parere è che venga respinta".

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

CONS. MANINI OLINTO

Bene!

Così sistemiamo anche il tecnico ...

.....

.....

PRESIDENTE

Prego, Assessore, può procedere alla lettura della sub osservazione n. 67.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Allora, n. 66.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 143 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana A.

S. R. 10 via Sauro, Toti, si chiede

che all'articolo 191 venga aggiunto il seguente - l'avevo già letta -: realizzare una consistente area verde, attrezzata a giochi, pista roller skate, centrale e raggiungibile con collegamenti ciclopedonali alle scuole medie e a via Toti;

sostituire il comma 1 dell'articolo 192 con il seguente: nell'area speciale di riqualificazione urbana S.R. 10 è ammessa la realizzazione di una superficie lorda di pavimento pari alla media dell'intero comparto urbanistico definito da viale Kennedy, via Baracca, Ferrovia Nord Milano, via Toti".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T. e commi eccedenti il limite del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazione. Il parere è che venga respinta".

CONS. PAGANINI EUGENIO

Beh, anche qui c'è un palese motivo di incompatibilità da parte del Consigliere Azzalin che, l'altra volta, ha risposto: io faccio quello che fa il Sindaco e se il Sindaco si comporta in un certo modo, lui fa altrettanto, forza Italia!, no?

No, non più forza Italia, adesso, no!

E' chiaro che un'osservazione di questo genere andrebbe a privare chi è proprietario di certe aree in quest'area di riqualificazione come nella successiva - perché poi ci sarà l'osservazione successiva che sarà la stessa identica e analoga - andrà a privare Azzalin che di fatto è il titolare della ditta che c'è lì, andrà a privarlo di volumetria e, quindi, avrà meno guadagno, usiamo questo termine.

Al di là del meno guadagno, è chiaro che lui su questa osservazione ha un interesse diretto, perché se noi andiamo a fare un'area giochi al posto di un terreno, Azzalin, al posto di un terreno, fare un'area giochi dove tu sei proprietario di fatto, significa che tu puoi costruire meno volumetria e, quindi, ci perdi.

Anche se ci guadagnassi, tu dovresti secondo me astenerti cioè sei proprio in un caso evidente, macroscopico di incompatibilità.

Dovresti alzarti, uscire e astenerti dalla discussione.

Nella discussione è un'esagerazione ... perché non ti ho mai sentito parlare e, quindi, dalla discussione è un'esagerazione, dirlo.

(Applauso)

Ma dal voto senz'altro.

Io penso che, adesso, tu mi dirai qualcosa perché il Sindaco ha tenuto questo atteggiamento.

Tu dici che vuoi tenere l'atteggiamento del Sindaco, quindi starai zitto, starai incollato lì e voterai oppure ci regali anche tu un po' di volumetria?

Tu vuoi fare un regalo ai ragazzi e accettare che lì ci venga un'area di parcheggio?

Quante centinaia di migliaia di euro ci perderesti, Azzalin?

CONS. MANINI OLINTO

Posso?

Posso, Sassi?

Grazie.

Allora, anche qui per spiegare, per spiegare il comportamento del Partito Democratico che ha presentato queste osservazioni e per capirne, e per capirne il senso e per ragionare sul discorso delle, delle controdeduzioni.

Allora, la controdeduzione si basa - e poi spiego di cosa stiamo parlando - la controdeduzione si basa su un principio che è stato, è ripreso nel discorso iniziale di presentazione delle controdeduzioni, nella quale si ritiene che questa non sia ammissibile perché stravolgerebbe, stravolgerebbe il documento presentato.

Ma, dalla volta scorsa, io parlai di non stravolgimento e di miglioramento.

Ma al di là dalla pista di roller che Umberto mi ha promesso da un'altra parte per cui se non la facciamo qui la faremo da un'altra parte, ma il problema più grosso sta nella seconda parte della osservazione, quindi nella volumetria da realizzare.

Cosa c'è, lì, cosa c'è lì.

Lì c'è una struttura industriale che ha fatto il suo lavoro, che ha dato la possibilità a tanta gente di lavorare, c'è una struttura industriale che è, però, inserita in un comparto abitativo.

Quindi noi siamo perfettamente d'accordo, io sono perfettamente d'accordo che quella struttura, da quel comparto dove è ora, vada da un'altra parte perché sappiamo benissimo che ciò che era previsto una volta, una volta la Braghenti era il centro di Malnate e, quindi, la ditta era al centro di Malnate, l'evoluzione urbanistica, l'evoluzione di scelta, le evoluzioni che ci sono state, fanno sì che sia meglio che le strutture produttive non siano vicino alle abitazioni, ma siano da un'altra parte.

Questo è un concetto in cui crediamo, è un concetto che abbiamo affrontato anche in passato.

Io faccio l'esempio per farne ... beh, c'è l'esempio grosso ... su cui poi Mentasti mi attaccherà, ma non è un problema, faccio l'esempio della ... , della Roncoroni, ma faccio degli esempi più piccoli, per capirci, faccio l'esempio della ditta Malinverno.

La ditta Malinverno che è in via Petrarca, via Giusti, dove cacchio è? Eh? che è in via Timavo e che ha esaurito la sua, la sua capacità produttiva.

Al posto della Ditta Malinverno, se passate da via Timavo, trovate una palazzina, dove ci sono delle abitazioni, dove mi pare che sia previsto anche del terziario e via dicendo.

Quindi noi siamo perfettamente d'accordo che la ... di Azzalin lì possa essere trasformata in qualcosa di residenziale.

Qui c'è un principio generale che, però, si supera, no?

C'è chi dice che il proprietario di un'area, dopo averla sfruttata dal punto di vista industriale, poi riesce a riguadagnarci un'altra volta usandola come residenziale.

Ma va bene, nel senso che non si può togliere dei diritti da delle persone.

Quello che, sostanzialmente, noi andiamo a contestare e che, sostanzialmente, è avvenuto sul resto del paese è che la volumetria che io devo andare a realizzare su un'ex, ex zona dove sorgeva una fabbrica deve essere abbondantemente inferiore e non deve disturbare il ... quello che noi chiamiamo l'indice, un indice di comparto.

Ora, le percentuali non me le ricordo, ma è stato un po' lo stesso discorso che fu fatto, a suo tempo, per quella piccola realizzazione sulla via che porta a Monte Morone, sulla via Podgora, adesso non me lo ricordo più, Mentasti, che via è quella lì?

Via Hermada, quella che ... Olona?

Ecco, via Hermada: siamo più o meno nella stessa situazione.

Quindi, noi chiediamo, innanzitutto, che chi è proprietario di questa cosa, va beh, non partecipi alla votazione: sarebbe ancora, è ancora più marcato l'interesse del proprietario su quest'area, ancora più marcata rispetto a quella dei Signori Damiani.

Ma perché?

Perché vogliamo che su quell'area ci sia della residenza, vogliamo che su quell'area ci sia della residenza che sia armoniosa nei confronti di ciò, di quello che viene definito, urbanisticamente, il comparto.

Qui c'è un indice di edificazione, io non sono un tecnico, per cui non me lo ricordo, che è x metro quadro su metro quadro.

Riteniamo che quell'indice sia eccessivo.

Quindi noi non abbiamo nulla di contrario al fatto che il proprietario di quelle cose possa ... cioè io son stato comunista, ma ... so cosa vuol dire, so cosa vuol dire, so cosa vogliono dire i diritti delle persone, so cosa vogliono dire in una società liberale, poter ... poter far girare il denaro, insomma far andare l'economia.

Ma chiediamo che quell'economia giri con i parametri corretti all'interno di ciò che circonda quell'area.

E' vero che definire l'indice di comparto di quell'area ... ci sono dei problemi.

Riteniamo che sia, assolutamente, ingiusto accettare la volumetria proposta.

E' vero, è vero che questo è l'interesse, che più alta è la volumetria, più è concessa, più alto è l'utile che uno riesce a portare a casa.

Ma proprio per il concetto che dicevo prima, cioè che di fatto colui che prima ha avuto, ha sfruttato quel terreno industrialmente, può risfruttarlo in termini di residenza, sia per questo principio, sia per il principio generale si debba abbassare la volumetria.

... che non sono di Azzalin.

Il nostro capogruppo lo diceva chiaramente insomma qua ...

ASS. BOSETTI UMBERTO.

"Trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T. e commi eccedenti il limite del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Ci sono interventi?

Se non ci sono interventi sulla sub osservazione n. 66 la pongo in votazione così come è stata formulata perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano.

Chi è contrario.

Chi si astiene.

Due astenuti.

67.

ASS. BOSETTI UMBERTO

67.

"In riferimento al documento adottato P.D.R. 23.0, disciplina generale, alla pagina 143 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana, A. S. R. 10 via Sauro, Toti, si chiede

che all'articolo 191 venga aggiunto il seguente: realizzare una consistente area verde, attrezzata a giochi, pista roller skate, centrale e raggiungibile con collegamenti ciclopedonali alle scuole medie e a via Toti;

sostituire il comma 1 dell'articolo 192 con il seguente: nell'area speciale di riqualificazione urbana S.R. 10 è ammessa la realizzazione di una superficie lorda di pavimento pari alla media dell'intero comparto urbanistico definito da viale Kennedy, via Baracca, Ferrovia Nord Milano, via Toti".

Controdeduzione.

"Trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T. e commi eccedenti il limite del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazione.

La proposta è che venga respinta".

PRESIDENTE

Mi hanno chiesto due minuti di sospensione...

(sospensione)

ATTENZIONE: QUASI TUTTO IL LATO B DELLA CASSETTA N. 2 NON E' REGISTRATO

CONS. PAGANINI EUGENIO

...deve togliere il culo da quella seggiola lì e deve uscire! Tutto lì, è questo... (interruzione cassetta)

CONS. MANINI OLINTO

Per cui concludo dicendo, cioè cercando di spiegare qual è il nostro intendimento, concludo proprio in questo caso diventa veramente difficile, al di là delle disquisizioni e dei cavilli, pensare che uno possa partecipare alla votazione di un interesse, che non voglio assolutamente negare ad Azzalin, ma di un interesse così forte.

Io facevo una riflessione prima, quando ci si attaccava ai cavilli e non alla sostanza, che non c'entra niente, ma ogni tanto mi va di farlo. Con la sostanza la giustizia va avanti, con i cavilli i malviventi escono dalle carceri!

Grazie.

PRESIDENTE

Altri interventi? Se non ci sono altri interventi... qui registra scusa? Assessore! Sta registrando? Sì.

Se non ci sono altri interventi sulla sub osservazione n. 67 pongo in votazione la stessa perché venga respinta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si astiene? Tre astenuti. Chi vota contro? Nessuno.

n. 68.

ASS. BOSETTI UMBERTO

68. In riferimento al documento adottato PDR 23.0 - disciplina generale, alla pagina 146 e seguenti, in riferimento all'area speciale di riqualificazione urbana ASR 11, via Sauro - Baracca, si chiede che all'articolo 198 venga aggiunto il seguente: "realizzare una consistente area verde attrezzata a giochi, pista, roller, skate, centrale e raggiungibile con collegamenti ciclopedonali alle scuole medie e a via Toti".

Sostituire il comma 1 dell'articolo 199 con i seguenti: "Nell'area speciale di riqualificazione urbana ASR 10 è ammessa la realizzazione di una superficie lorda di pavimento pari alla media dell'intero comparto urbanistico definito da viale Kennedy, via Nazario Sauro, Ferrovie Nord Milano e via Toti".

Controdeduzione: trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T. e come eccedenti limiti del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazione.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

CONS. MANINI OLINTO

Grazie.

Io penso che il Partito Democratico, nella persona del suo capogruppo e della mia persona stia facendo fino in fondo, ma proprio fino in fondo il proprio dovere.

Di fronte ad una situazione di questo tipo, dov'è normale che la maggioranza abbia più mani dell'opposizione, a questo punto si sia arrivati ad uno spregio della legittimità di un Consiglio, della legalità di un Consiglio, che non so che senso abbia, poi voi sarete più contenti perché fate più in fretta, magari poi ci vediamo al punto 23, ma non ha nessun senso che noi si stia a cercare di argomentare, quindi non raccontare panzane, ma cercare di argomentare e... (interruzione cassetta) ...l'arroganza di chi, grazie del suggerimento, di cui dice "va bene così" e va bene così.

Quindi io per adesso vi augurerei buona serata, poi vedrò se ritornare sul punto 23, Sandro tu sarai contento di questa cosa qui, così almeno finiamo prima, chi ci rimette secondo me in tutta questa situazione è il nostro paese, è un paese che ha la necessità di essere governato non da chi fa delle scelte, su cui noi magari siamo contrari, ma da essere governato da chi sia, come dicevo prima, più che un legale, un uomo nel rispetto di tutta la popolazione.

Io ho finito e per me vi saluto.

PRESIDENTE

Altri interventi sulla sub osservazione 88? Prego.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Beh è chiaro che ci alziamo, perché stare qui a continuare a ripetere e vedere che è come parlare contro un muro di gomma, penso che non sia neanche un buon esempio per chi ci ascolta, almeno avessimo avuto un minimo di dialettica, un minimo di argomentazione direi.

Cioè vedere che un Consigliere comunale, Azzalin, mi rivolgo a te, viene chiamato in causa e non ha neanche, non dico l'ardire, ma la voglia di rispondere e di dire qualcosa, tu sei stato candidato Sindaco, eri contro Damiani, hai partecipato tre anni fa alla campagna elettorale dicendone di tutti i colori contro Damiani, vi eravate anche insultati dal punto di vista politico, però qualche cosa dicevi. Ma adesso sei una mummia!

Lo so che il portafoglio è importante, ci mancherebbe! Però almeno dillo, hai un interesse privato, non me ne frega niente, i due ex leghisti, così vicini ai grandi principi, sono lì che ascoltano, sono lì che ti sostengono. Tranquilli! Gli interessi sono interessi, anche per voi!

Gli altri leghisti via, non attaccati alla "cadrega", voi ci siete lì belli seduti, soldini! Il grano ehhh!

Vabbè ce ne andiamo e ci vediamo dopo!

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione...

SEGRETARIA

...escono Manini e Paganini.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 68 così come viene riproposta dalla maggioranza.

Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano? Chi si astiene? Chi vota contro? Unanimità.

69.

ASS. BOSETTI UMBERTO

In riferimento al documento adottato PDR 23.0 - disciplina generale, alla pagina 152 e seguenti, in riferimento alle infrastrutture, articolo 206, strade urbane di tipo B, si chiede che al comma 2 il valore di distanza dalle recinzioni dalle strade sia di metri lineari 1 e infrastrutture, articolo 207, strade urbane di tipo C, si chiede che al comma 2 il valore di distanza delle recinzioni dalle strade sia di metri lineari 0,30.

Controdeduzione: Trattasi di modifiche non condivisibili in quanto determinerebbero la riduzione dell'efficacia nell'attuazione del piano o in taluni casi nella determinazione di effetti non condivisibili.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Allora se non ci sono Consiglieri sulla sub osservazione n. 69, pongo in votazione così com'è stata formulata dall'Assessore.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si astiene? Chi vota contro?

n. 70.

ASS. BOSETTI UMBERTO

In riferimento al documento adottato PDR 23.0 - disciplina generale, alla pagina 164 e seguenti, in riferimento all'ambito di paesaggi P 2, si chiede che al comma 1 dell'articolo 223, l'altezza massima degli edifici sia di metri lineari 11,00.

Controdeduzione: trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T. e come eccedente i limiti del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazioni.

Si propone che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 70. Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

71.

ASS. BOSETTI UMBERTO

In riferimento al documento adottato PDR 23.0...

PRESIDENTE

Silenzio! Potete chiudere la porta lì in fondo? Grazie e scusate.

Prego Assessore.

ASS. BOSETTI UMBERTO

...disciplina generale, alla pagina 169 e seguenti, in riferimento all'ambito di paesaggio P3, si chiede che al comma 1 dell'articolo 231 che l'indice di edificabilità fondiaria massimo sia di 1,20 e non di 1,30.

Controdeduzione: si ritiene che la marginalità di quanto richiesto non sia tale da produrre effetti sensibili in applicazione del piano e che, pertanto, non vi sia ragione di procedere alla modifica.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi pongo in votazione la sub osservazione n.71

ASS. BOSETTI UMBERTO

71!

SEGRETARIA

71!

PRESIDENTE

71, scusate. Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 72. In riferimento al documento adottato PDR 23.0 - disciplina generale, alla pagina 173 e seguenti, in riferimento all'ambito di

paesaggio P 4, si chiede che al comma 1 dell'articolo 238 che l'indice di edificabilità fondiaria massimo sia di 1,20 e non di 1,30.

Controdeduzione: si ritiene che la marginalità di quanto richiesto non sia tale da produrre effetti sensibili in applicazione del piano e che, pertanto, non vi sia ragione di procedere alla modifica.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 72 perché venga respinga. Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 73. In riferimento al documento adottato PDR 23.0 - disciplina generale, alla pagina 179 e seguenti, in riferimento all'ambito di paesaggi P 6, si chiede che al comma 1 dell'articolo 252 l'indice di edificabilità fondiaria massimo sia di 0,50 e non di 0,80.

Controdeduzione: trattasi di modifica normativa fortemente incidente sull'impianto del P.G.T. e come eccedente i limiti del mero perfezionamento del piano adottato perseguibile mediante osservazioni.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 73 perché venga respinta. Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 74. In riferimento al documento adottato PDR 23.0 - disciplina generale, alla pagina 109 e seguenti, in riferimento all'ASR 1 via Martiri Patrioti - via Somalia, si chiede che al comma 1 dell'articolo 126 venga aggiunto il totale divieto alla demolizione dell'edificio esistente, ma qualsiasi intervento debba tenere conto di mantenere le murature perimetrali portanti esistenti.

Controdeduzione: trattasi di modifica non condivisibile in quanto determinerebbero la riduzione dell'efficacia in attuazione del piano o, in taluni casi, la determinazione di effetti non condivisibili.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 74. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Due.

N. 75.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 75. In riferimento al documento adottato 2009 punto 11, punto 06 PUGS, si chiede di modificare l'articolo 8 - previsioni infrastrutturali, nello specifico articolo 8.1 - nuove infrastrutturazioni, relativamente all'area di trasformazione AT 1

inserendo i seguenti commi: "individuazione di area verde attrezzata ad uso pubblico di elevata qualificazione ambientale sull'area tra sponda sinistra dell'Olonza e strada provinciale"; "creazione di barriera filtro a verde con alberature adeguate ai margini della strada provinciale"; "creazione di almeno l'80 per cento della richiesta dei parcheggi in piani interrati e restante massimo 20 per cento dovranno essere collocati su sponda est del fiume Olona e con bassissimo impatto ambientale".

Controdeduzione: trattasi di richieste non pertinenti al PUGS, al quale l'osservazione fa riferimento. Tra l'altro, non accoglibili in conseguenza degli effetti modificativi indotti dal parere di compatibilità della Provincia di Varese.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 75. Chi è d'accordo per respingerla è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 76. In riferimento al documento adottato 2009 punto 11, punto 06 PUGS, si chiede di modificare l'articolo 8 - previsioni infrastrutturali, nello specifico articolo 8.1 - nuove infrastrutturazioni, relativamente all'area di trasformazione AT 2 inserendo i seguenti commi: "recupero degli insediamenti esistenti rilevanti sotto il profilo strategico e paesaggistico".

Controdeduzione: trattasi di richieste non pertinenti al PUGS, al quale l'osservazione fa riferimento.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 76 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 77. In riferimento al documento adottato 2009, 11/06 PUGS, si chiede di modificare l'articolo 8 - previsioni infrastrutturali, nello specifico articolo 8.1 - nuove infrastrutturazioni, relativamente all'area di trasformazione AT 5 eliminando il 4 e il 5 comma.

Controdeduzione: trattasi di richieste non pertinenti al PUGS, al quale l'osservazione fa riferimento.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 77. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 78. In riferimento al documento adottato 2009, 11/06 PUGS, si chiede di eliminare completamente la parte dell'articolo 8 - previsioni infrastrutturali, nello specifico articolo 8.1 - nuove infrastrutturazioni, relativamente all'area di trasformazione AT 8.1 e AT 8.2.

Controdeduzione: trattasi di richieste non pertinenti al PUGS, al quale l'osservazione fa riferimento.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 78 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 79. In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, relativamente all'articolo sulla funzionalità degli edifici scolastici, si chiede l'aggiornamento dei dati delle classi e del numero dei bambini facendoli corrispondere all'anno scolastico in corso 2009/2010.

Controdeduzione: trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni e valutazioni prive di effetti applicativi.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 79 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 80.

In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, relativamente all'articolo sulla strategia del piano dei servizi, si chiede di poter inserire il seguente comma: "in riferimento alla perimetrazione del parco locale di interesse sovracomunale della Valle del Lanza, si chiede l'allargamento della sua perimetrazione come nella vostra tavola 17.A all'area limitrofa al fiume Olona, fino al limite del confine comunale.

Si chiede inoltre l'avvio del procedimento per il cambiamento del nome in Parco Locale di Interesse Sovracomunale Parco del Lanza / Olona.

Controdeduzione: quanto osservato è pertinente al documento di piano, si veda quanto controdedotto in merito alle osservazioni PDR 16 e 22.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 80 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 81. In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, si chiede di modificare relativamente all'area di trasformazione AT 1 inserendo i seguenti commi: "individuazione di area verde attrezzata ad uso pubblico di elevata qualificazione ambientale sull'area della sponda sinistra dell'Olona, strada provinciale; creazione di barriera filtro a verde con alberature adeguate ai margini della strada provinciale; creazione di almeno l'80 per cento della richiesta dei parcheggi in piano interrato, il restante massimo 20 per cento dovranno essere collocati su sponda destra del fiume Olona e con bassissimo impatto ambientale".

Controdeduzione: I contenuti della proposta sono superati per effetto di quanto determinato per effetto del parere di compatibilità espresso dalla Provincia di Varese.
Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 81 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 82. In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, si chiede di modificare l'articolo relativamente all'area di trasformazione AT 2 inserendo i seguenti commi: "recupero degli insediamenti esistenti rilevanti sotto il profilo storico e paesaggistico".

Controdeduzione: trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni e valutazioni prive di effetti applicativi.

Il parere è che venga respinta.

Che succede?

PRESIDENTE

Prego, prego, prego.

ASS. BOSETTI UMBERTO

Ho detto!

PRESIDENTE

Ah finito! Scusa.

Pongo in votazione la sub osservazione n. 82 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

83.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 83. In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, si chiede di eliminare l'articolo relativo all'area di trasformazione AT 5.

Controdeduzione: trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni e valutazioni prive di effetti applicativi.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 83 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 84. In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, si chiede di eliminare completamente la parte relativa all'area di trasformazione AT 8 1, AT 8 2.

Controdeduzione: trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni e valutazioni prive di effetti applicativi.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 84 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 85. In riferimento al documento adottato PDS 1.0 - analisi strategie, si chiede di modificare l'articolo e i calcoli relativamente agli aspetti dimensionali del piano in risposta e incongruenza con le modifiche richieste in precedenza.

Controdeduzione: trattasi di richiesta volta all'inserimento di elementi, considerazioni e valutazioni prive di effetti applicativi.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la sub osservazione n. 85 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 86. In riferimento al documento adottato PDS 3.0 - servizi esistenti - stato di fatto, si chiede di aggiornare la stessa, per esempio non compare l'area della piattaforma ecologica e l'area a parcheggio di via San Francesco.

Controdeduzione: la piattaforma ecologica è identificata correttamente con impianto tecnologico dal PDR in quanto la necessità di rappresentare il parcheggio di via San Francesco tra i servizi esistenti e si concorda su quanto richiesto.

Si concorda su quanto argomentato per una migliore puntualizzazione del piano dei servizi.

Il parere è che venga accolta.

PRESIDENTE

Quindi siamo alla numero 86, è presente? E' aperta la discussione? Se non ci sono interventi pongo in votazione l'osservazione n. 86 che in questo caso è di...

ASS. BOSETTI UMBERTO

Accolta!

PRESIDENTE

E' di accoglierla. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

SEGRETARIO

Avvocato Paganini?

ASS. BOSETTI UMBERTO

Si astiene.

SEGRETARIO

No, aveva detto che rientrava.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Sono rientrato.

PRESIDENTE

Il voto?

SEGRETARIA

Esatto, e il voto? Non ha espresso il voto.

PRESIDENTE

87.

ASS. BOSETTI UMBERTO

In riferimento al documento adottato PDS 4.0 - analisi del sistema dei servizi, si chiede di aggiornare la stessa, per esempio non compare l'area della piattaforma ecologica e l'area a parcheggio di via San Francesco.

Controdeduzione: la piattaforma ecologica è identificata correttamente con impianto tecnologico dal PDR in quanto la necessità di rappresentare il parcheggio di via San Francesco tra i servizi esistenti, si concorda su quanto richiesto.

Si concorda su quanto argomentato per una migliore puntualizzazione del piano dei servizi.

Il parere è che venga accolta.

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi pongo in votazione la sub osservazione 87 perché venga accolta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

Scusa un astenuto, sì.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 88. In riferimento al documento adottato PDS 7.0 - azione del piano dei servizi, si chiede di eliminare completamente l'articolo 16 ter.

Controdeduzione: non si concorda con quanto richiesto ritenuto tra l'altro che quanto risultante dalla controdeduzione all'osservazione 8 risulti sufficiente per l'affinamento della disposizione di piano adottato.

Respinta.

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi pongo in votazione la sub osservazione 88 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Unanimità.

DAL PUBBLICO

Ci avete imbrogliati tutti. Tutti ci avete imbrogliati. Vi siete fatti eleggere per...

PRESIDENTE

Per favore!

Tu ti sei astenuto? Astenuto!

89. 89, prego Assessore.

ASS. BOSETTI UMBERTO

In riferimento al documento adottato PDS 2.0 - verifiche analitiche, si chiede il significato delle scritte: "soppresso in

corso di elaborazione" e, di conseguenza, l'aggiornamento complessivo del documento.

Controdeduzione: le osservazioni volte a richiedere chiarimenti non sono da ritenersi tali.

Il parere è che venga respinta.

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi pongo in votazione la sub osservazione 89 perché venga respinta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Un astenuto.

N. 90.

ASS. BOSETTI UMBERTO

N. 90. In riferimento al documento adottato PDS 6B - localizzazioni del PDS, si chiede per quale motivo non è stata inserita l'area del lavatoio di Gurone per memoria storica.

Si chiede il conseguente aggiornamento delle tavole.

Controdeduzione: pur precisando che il lavatoio non sia annoverabile espressamente tra i servizi per ragioni di memoria storica, si concorda con quanto osservato, provvedendo di conseguenza all'individuazione del lavatoio tra i servizi esistenti.

Si concorda su quanto argomentato per una migliore puntualizzazione del piano dei servizi.

Il parere è che venga accolta.

PRESIDENTE

E' aperta la discussione.

Se non ci sono interventi pongo in votazione la sub osservazione 90 perché venga accolta. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi si contrario? Chi si astiene? Un astenuto.

Bene, abbiamo finito le 90 sub osservazioni.

Prima di passare alla discussione ovviamente degli altri punti, vi leggo la proposta di delibera e poi apro il dibattito.

Delibera di revocare le decisioni assunte in seduta 15/06/2010 in ordine a quanto stabilito in riferimento alle osservazioni 23, 27 e 39 quali legittime, seguite dalla mancata astensione di un consigliere comunale.

Su questo aspetto della delibera è aperta la discussione.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Questa è un'altra bella scoperta! Cioè cosa vuole dire "si delibera di revocare"? O si annulla o si revoca! Segretario! Dottoressa Volpe, questa è un revoca, quindi è un provvedimento che riguarda il merito, allora o annullate o revocate. Adesso avete cambiato un'altra volta?

Va bene, lì ci saranno di mezzo tutti i ricorsi al TAR di questo mondo, perché noi li faremo, li farà qualcuno, senz'altro, chiederemo la sospensiva, vedremo un po', ci saranno decine di motivi di impugnativa.

Ma che adesso si passi addirittura dall'autotutela sull'annullamento, quindi per violazione di norme di legge, come avete fatto all'inizio per giustificare questo Consiglio Comunale senza dirlo espressamente, si passi addirittura all'autotutela sulla revoca, che invece riguarda una valutazione di opportunità. Ma come lo spiegate?

Allora restate coerenti, che è un vizio di norma e annullata non revocata. Io la penso così, addirittura è illegittimo, lo so che

non te ne frega niente Damiani, lo so benissimo che non te ne frega niente, ma tu sei il Sindaco, questo è il tuo P.G.T., a chi mi rivolgo? Al Mentasti? Tu sei Lista Civica. Mentasti mi devo rivolgere a te d'ora in avanti, perché il Sindaco dice che non gliene frega niente, quindi mi rivolgo a te che sei della sua Lista Civica...

SINDACO

Non dire "non me ne frega niente", è una tua valutazione!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Hai detto così, non te ne frega niente hai detto. Che cos'hai detto allora?

SINDACO

No, no, non hai capito proprio niente. Tu non capisci niente!

CONS. PAGANINI EUGENIO

E che cosa hai detto?

SINDACO

Non ho detto niente di questo, se non riesci a capire! Mi dispiace per te.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Ah io non riesco a capire?

SINDACO

Io non ho detto "non me ne frega niente".

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora ho letto male il labiale! Ho letto male il labiale, va bene, ho letto male il labiale.

Comunque, allora, mi rivolgo a Mentasti che fa parte della tua lista civica, dato che tu sei un Sindaco di lista civica e stai lì con una maggioranza risicata, che forse non ce l'hai neanche la maggioranza, perché se non avessi questi due traditori della Lega non saresti neanche seduto lì! chiaro?

E' vero. Ed è vero. E' vero. E' vero. Siete bianchi, non avete neanche un simbolo, non si sa neanche... avevi detto che al prossimo Consiglio avrebbero detto in che gruppo consiliare si sarebbero messi, sono lì, mummie! Tranquilli! Cosa siete? Parte del gruppo del Sindaco? Siete autonomi? Avete un'ideologia? Siete ex leghisti? Che cavolo siete voi lì?

Forzisti! Ah vabbè! Evviva!

Allora io vorrei capire dal Segretario comunale a questo punto se questa è un revoca o se è un annullamento, perché a parte che nell'ordine del giorno non sta scritto niente, quindi a parte quello, altro motivo di ricorso, e li faremo i ricorsi!

Allora, Segretario comunale, questa delibera, dato che la discussione è sulla delibera del punto 22, abbiamo iniziato il Consiglio Comunale dicendo che era un annullamento, adesso è diventata una revoca.

Io mi ricordo che abbiamo fatto un Consiglio Comunale dove il Sindaco si è sforzato di convincermi che i vigili urbani di Malnate non potevano né annullare, né revocare le multe ai disabili perché non esisteva autotutela. Ti ricordi questo fatto?

Tu non te lo ricordi? Probabilmente non ti ricordi, c'erano state delle multe davanti alla chiesa, lo dico perché... No, non è che... io mi rivolgo a te, mi rivolgo a te. No, non mi rivolgo più a te, tanto è inutile rivolgersi a te, è inutile rivolgersi a te, tu fai i proclami sulla stampa, ma poi non conti niente. Non conti niente!

Allora, tu e il Sindaco, quando hai fatto quell'intervento che hai fatto sui disabili che avevano preso le multe, hai detto: ma questo Consiglio non può fare niente perché non esiste l'autotutela, per cui le multe non possono essere annullate, non possono essere revocate.

Qui invece si annulla e si revoca tutto con un interesse privato, con il comitato d'affari! Con un bel comitato d'affari.

Ed io lo dicevo in campagna elettorale tre anni fa: attenzione, attenzione che arriva il comitato d'affari, Monte Morone, Cava Cattaneo, centro di Malnate.

Righi, è inutile che fai così, tu sei lì seduto e avvalli tutto questo.

SINDACO

Comitato d'affari... cava Cattaneo...

CONS. PAGANINI EUGENIO

Cava Cattaneo! Poi anche il palaghiaccio ci metti, tu dovevi fare il palaghiaccio al posto del campo di calcio. Queste sono le scelte politiche che fai tu.

SINDACO

Dillo ai tuoi elettori cava Cattaneo...

CONS. PAGANINI EUGENIO

Sì, sì, lo dico a te perché sei tu il Sindaco! Io faccio l'opposizione.

SINDACO

...cosa avete coperto.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Noi non abbiamo coperto niente. Non abbiamo coperto niente. Sei tu che vuoi fare l'albergo, vuoi fare la piscina!

PRESIDENTE

Altri interventi?

Scusa Giorgio, scusa Giorgio. Sulla base delle osservazioni fatte dal capogruppo del P.D., per cui metteremo la parola "annullare" anziché "da revocare".

E' un emendamento e quindi la delibera è: delibera di annullare le decisioni assunte in seduta 15/06/2010 in ordine a quanto stabilito in riferimento alle osservazioni 23, 27, 39, quelle illegittime a seguito della mancata astensione di un Consigliere comunale. Quindi questa è la parola che è stata sostituita.

Altri interventi di altri Consiglieri? Se non ci sono interventi pongo in votazione la delibera appunto con la parola "annullare".

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene? Due. Azzalin si astiene?

SINDACO

Azzalin si astiene.

PRESIDENTE

Alzare la mano! Due, chiaro, Azzalin ha detto astenuto.

La votazione ha portato a...

SEGRETARIO

Voti favorevoli?

PRESIDENTE

Voti favorevoli dieci, due astenuti. Siamo dodici presenti.

Proseguiamo con la successiva delibera. Delibera di approvare le controdeduzioni proposte sull'argomento all'osservazione n. 23, presentata da Elia Azzalin in data 22/03/2010, protocollo 6833, così come nei termini esposti dell'allegato elaborato osservazioni e controdeduzioni nella parte controdeduzioni e pertanto l'osservazione viene accolta.

Quindi metto in votazione questa parte di delibera. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario?

CONS. PAGANINI EUGENIO

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Scusa! ma non mi hai chiesto!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Senza aprire il dibattito?

PRESIDENTE

Prego, prego, ci mancherebbe altro. Puoi parlare, prego, prego, prego, prego consigliere, prego.

SINDACO

Perché tu fai il Presidente del Consiglio adesso? Sei tu il Presidente? Sei tu che decidi?

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

(intervento fuori microfono)

CONS. PAGANINI EUGENIO

Ma pensa per te che c'hai i capelli bianchi! Pensa per te che c'hai i capelli bianchi, dai!

Pensa a quanti voti hai dietro alle tue spalle, pensati!

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO

Pensa te come ti hanno eletto Sindaco!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Sì, io non sono eletto Sindaco, ma neanche tu. Neanche tu! Neanche tu!

PRESIDENTE

Per favore! Prego Paganini.

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora, io chiedere che su questa osservazione il presentatore ci dicesse qualcosa perché l'osservazione è presentata dalla REAC di Elia Azzalin ed è firmata direttamente da Elia Azzalin.

Ora, qui ci sono dei problemi ulteriori, nel senso che io sono qui, ma devo dire che considero illegittimo questo Consiglio Comunale. Lo considero contrario alle norme, penso che il partito che io in questo momento rappresento attiverà i canali giudiziari del caso, quindi farà i ricorsi opportuni, mi sembra normale in una democrazia, visto che c'è l'arroganza del potere, speriamo che almeno la magistratura ristabilisca quella che è la verità dei fatti.

In questo caso, diversamente da tutti gli altri casi, dove forse si poteva anche discutere se l'articolo 78, n. 2 era applicabile, in questo caso è talmente evidente, è talmente palese che neanche la vostra interpretazione sulla ultralegem ci può stare perché qui c'è la persona presente che ha presentato l'osservazione.

Quindi questa persona la spiega se vuole spiegarla, esce, lascia votare gli altri. Ma, tra le altre cose, nel precedente Consiglio Comunale questa persona è stata presente, ha partecipato alla discussione ed ha pure votato a favore della sua osservazione.

Presidente, qui io le chiedo, magari sarà l'ultima volta che lo chiedo Sassi, ma in questo caso tu devi farlo ragionare! Devi farlo ragionare perché non può stare seduto lì influenzando il Consiglio, perché con la sua astensione anche lui permette di votare, perché se lui non fosse seduto lì, non avreste il quorum, anche se lui si astiene lui vota a favore della sua osservazione.

Questo è un regolamento, ma mi pare pacifico, ma possibile che siate così, tra virgolette, ottusi! Nel senso che non riusciate a capire che è una violazione palese di legge.

CONS. FRANCESCOTTO GIANFRANCO (forse)

...tra virgolette!

CONS. PAGANINI EUGENIO

Allora Azzalin ci vuole spiegare questa osservazione? dato che l'hai firmata, che cosa intendi fare con questa osservazione? Che cosa vuoi modificare? Non ce la spiega?

Vabbè, prendiamo così... non so, niente, probabilmente ti va bene così, la devo leggere io!

Ti dico che tu hai un vantaggio, mi rispondi di sì! SE fai questa osservazione... ah! Non rispondi? Cioè noi abbiamo chi fa l'osservazione in Consiglio Comunale, gli chiediamo di chiarirci la sua osservazione, non ci risponde, sta qui, vota, fa in modo che ci sia il quorum, perché se va via lui vado via anch'io, quindi siete sotto tutti, siete tutti sotto. Si blocca tutto! In questo caso si blocca tutto perché lui deve uscire insieme a me ed io esco quando esce lui, vi mancano gli undici, perché lui è l'undicesimo in questo caso, il Sindaco deve sospendere, il Presidente deve sospendere, deve richiamare quello, quindi è palese la violazione che state facendo. E' palese!

(da qui in avanti il pubblico urla e batte le mani tanto da coprire in parte la registrazione)

PRESIDENTE

Altri interventi? Se non ci sono altri interventi pongo in votazione la delibera come ho letto. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene? Due astenuti, grazie. No, tre.

Passiamo alla delibera. Di approvare le controdeduzioni proposte sull'argomento all'osservazione n. 27, presentata De Luis Alberto, in data 22 marzo 2010, protocollo 6919, così come nei termini esposti, nell'allegato elaborazione e controdeduzione nella parte controdeduzioni e presentata dall'osservatore accolta... (non si sente perché il pubblico urla e fischia).

Pertanto pongo in votazione che venga accolta la controdeduzione sulla n. 27... Rileggo!

Delibera di approvare le controdeduzioni proposte sull'argomento all'osservazione n. 27. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene? Un astenuto. Azzalin. Due astenuti.

SEGRETARIO

Damiani Alessandro. Astenuti due.

PRESIDENTE

Delibera di approvare le controdeduzioni proposte sull'argomento all'osservazione n. 39 presentata da Cilumbriello Giuseppe nella parte controdeduzioni e pertanto viene parzialmente accolta.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano?

Chi è contrario? Chi si astiene? Unanimità. Due astenuti. Due astenuti: Azzalin e

SEGRETARIO

Due astenuti, Azzalin e Damiani. Un attimo però!! Astenuti Azzalin e Damiani Alessandro.

PRESIDENTE

Sì.

Grazie. Grazie. Grazie.

Indi, il Consiglio Comunale, preso atto di quanto sopra e confermato che con la citata propria deliberazione n. 26 è già stato deciso in ordine a tutte le osservazioni presentate, compreso quanto in ordine al parere di compatibilità e diverse dalla 22, 23, 27, 39 con la quale è stato definitivamente deciso, revoca con le precedenti decisioni assunte le osservazioni presentate.

Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene? Chi si astiene?

SEGRETARIO

Astenuto Azzalin.

PRESIDENTE

Delibera di revocare i punti disposti dalla delibera consiliare 26 del 15/06/2010 concernente l'approvazione definitiva del documento di piano con i relativi allegati. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene?

Astenuto.

Delibera di riapprovare pertanto in maniera definitiva, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 13 della legge 11/03/2005 il documento di piano quale atto costituente del governo.

Di dare atto agli elaborati tecnici costituenti il documento di piano, alla relazione...

SINDACO

Non si può alzare il microfono?

PRESIDENTE

Delibera di riapprovare pertanto in maniera definitiva, la legge sul piano dei servizi. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene?

Delibera di riapprovare il piano delle regole quale costituente... grazie. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano?

SEGRETARIO

Dieci, un astenuto.

PRESIDENTE

Sì.

SEGRETARIO

Immediata esecutività.

PRESIDENTE

Immediata esecutività di tutti gli atti. Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano? Chi è contrario? Chi si astiene? Approvato.

Il Consiglio delibera.

SECRETARIA

Chiuso, chiuso.

PRESIDENTE

Abbiamo finito. Signori abbiamo finito la seduta.